

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-19885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Красноярская региональная энергетическая компания» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.03.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.08.2021 по делу № А33-3107/2021

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 30.12.2020 № 22404 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Есаульского сельсовета Березовского района Красноярского края (далее – администрация),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.08.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия администрации при подведении итогов по предложению о заключении концессионного соглашения, ссылаясь на то, что в протоколе, опубликованном администрацией, отсутствует информация о рассмотрении заявки, ее анализе на соответствие требованиям, предусмотренным статьей 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях) и подведении итогов рассмотрения; отсутствует информация о лице, подавшем заявку, и размещенный протокол не подписан председателем и членами комиссии.

По результатам рассмотрения жалобы общества управлением принято оспариваемое решение, изложенное в письме от 30.12.2020 № 22404, об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 22, 23, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закона о концессионных соглашениях (с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 31.03.2015 № 300), суды пришли к выводу о законности оспариваемого отказа антимонопольного органа и отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебные инстанции исходили из правомерности действий администрации по принятию и рассмотрению заявки общества с ограниченной ответственностью «Центр развития коммунальных технологий» о готовности принять участие в конкурсе на заключение концессионного соглашения,

поскольку она содержала сведения о соответствии юридического лица требованиям, предъявляемым Законом о концессионном соглашении к концессионеру.

В рассматриваемом случае для лица, подающего заявку о готовности участия в конкурсе, действующим законодательством не предусмотрена обязанность приложения каких-либо документов, подтверждающих заявленное соответствие. При подаче заявки о готовности участия в конкурсе лицо только декларирует свое соответствие предъявляемым требованиям, так как подача такой заявки не влечет автоматического заключения с ним соглашения, а лишь означает для уполномоченного органа необходимость перехода к заключению концессионного соглашения по общим правилам, то есть принятие мер по организации и проведению конкурса.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 2916 и 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Красноярская региональная энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко