

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-18977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2021 по делу № А26-8945/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» (далее – общество) о признании незаконным решения Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия (далее – министерство) об отказе в приеме лесной декларации, изложенного в письме от 07.10.2020 № 1470 и возложении на министерство обязанности принять данную декларацию,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 16.12.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2021 постановление от 21.04.2021 отменено, решение от 16.12.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как предусмотрено статьей 87 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс), использование, охрана, защита, воспроизводство лесов, расположенных в границах лесничества, осуществляются в соответствии с лесохозяйственным регламентом лесничества (часть 1); лесохозяйственные регламенты лесничеств утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации (часть 2); лесохозяйственные регламенты обязательны для исполнения гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование, охрану, защиту, воспроизводство лесов в границах лесничества (часть 6).

Согласно частям 1 и 2 статьи 88 Лесного кодекса, лица, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду, а также лица, использующие леса на основании сервитута или установленного в целях, предусмотренных статьей 39.37 Земельного кодекса Российской Федерации, публичного сервитута, составляют проект освоения лесов в соответствии со статьей 12 Лесного кодекса. Состав проекта освоения лесов, порядок его разработки и внесения в него изменений устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Проект освоения лесов подлежит государственной или муниципальной экспертизе в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 1 статьи 89 Лесного кодекса).

Состав проекта освоения лесов и порядок его разработки утверждены приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 29.02.2012 № 69 (далее – Приказ № 69).

В силу пункта 30 Приказа № 69 проект освоения лесов разрабатывается на срок не более 10 лет – для всех видов использования лесов, за исключением видов использования лесов, определенных статьями 43 – 45 Лесного кодекса, но при этом срок действия проекта освоения лесов не должен превышать срок действия соответствующего договора аренды лесного участка, лесохозяйственного регламента лесничества (лесопарка).

Для видов использования лесов, определенных статьями 43 – 45 Лесного кодекса, проекты освоения лесов составляются на срок действия договора аренды лесного участка.

Согласно пункту 33 Приказа № 69 внесение изменений в проект освоения лесов допускается при изменении лесохозяйственного регламента лесничества, лесопарка или условий договора аренды. Внесение изменений в проект освоения лесов осуществляется в порядке, предусмотренном для разработки проекта освоения лесов настоящим Приказом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции установил, что приказом министерства от 08.04.2016 № 632 утверждено положительное заключение от 21.03.2016 № 55 экспертной комиссии по проведению государственной экспертизы проекта освоения лесов для заготовки древесины на лесном участке, переданном в аренду обществу, разработанного на период с 2016 по 2021 год; срок действия заключения установлен по 31.12.2021; приказом министерства от 30.09.2020 № 1729 утвержден лесохозяйственный регламент Кондопожского центрального лесничества сроком действия с 01.01.2021 по 31.12.2030, прежний лесохозяйственный регламент утрачивает силу с 01.01.2021, и, исходя из того, что согласно Приказу № 69 срок действия проекта освоения лесов не должен превышать срок действия соответствующего лесохозяйственного регламента лесничества, пришел к выводу, что с даты начала действия нового лесохозяйственного регламента утрачивает силу проект освоения лесов, утвержденный приказом министерства от 08.04.2016 № 632.

Доказательств внесения обществом до подачи лесной декларации изменений в указанный проект освоения лесов в связи с изменением лесохозяйственного регламента не представлено.

В силу статьи 26 Лесного кодекса лесной декларацией является заявление об использовании лесов в соответствии с проектом освоения лесов, в отсутствие действующего проекта освоения лесов лесная декларация не может быть признана соответствующей лесному законодательству.

Порядком заполнения и подачи лесной декларации, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16.01.2015 № 17 (утратил силу с 01.01.2021; подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям), предусмотрено, что уполномоченный орган в случае выявления несоответствия лесной декларации форме и установленным требованиям к ее содержанию, проекту освоения лесов, недостоверности сведений, содержащихся в лесной декларации, в течение 5 рабочих дней со дня ее получения направляет лицу, подавшему лесную декларацию, письменное извещение об отказе в ее приеме, содержащее обоснование отказа (пункт 6).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения министерства действующему законодательству, а также об отсутствии оснований для признания нарушенными прав и законных интересов заявителя.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова