

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-10990

г. Москва

20 октября 2021 года

Дело № А53-3622/2019

резолютивная часть определения объявлена 14.10.2021
полный текст определения изготовлен 20.10.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сон Павлины Эдуардовны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.10.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2021 по делу № А53-3622/2019.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сон Павлины Эдуардовны финансовый управляющий ее имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными двух договоров дарения от 10.02.2017, заключенных Сон П.Э. (дарителем) и ее несовершеннолетней дочерью Сон С.А. (одаряемой), а также о применении последствий недействительности данных сделок.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.10.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.03.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сон П.Э. просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Валитова О.А. – финансовый управляющий имуществом должника – просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, судебная коллегия считает, что постановление судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Сон П.Э. обратилась с апелляционной жалобой, которая была принята к производству. Данная жалоба подлежала рассмотрению Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании по общим правилам судопроизводства в суде апелляционной инстанции.

В соответствии со статьями 41, 266, частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции Сон П.Э., в частности, имела право лично или через представителя участвовать в исследовании доказательств, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам.

Приведенные положения процессуального законодательства направлены на то, чтобы доступ стороны к правосудию был реальным, то есть давал ей возможность быть заслушанной судом.

В силу части 5 статьи 58 АПК РФ секретарь судебного заседания по поручению председательствующего проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании.

В кассационной жалобе Сон П.Э. ссылается на то, что суд апелляционной инстанции рассмотрел спор в отсутствие ее представителя, заблаговременно прибывшего в здание суда, но не приглашенного в зал судебного заседания.

Данный довод подтверждается ответом председателя Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021, согласно которому непосредственно перед началом судебного заседания, открытого на 38 минут позже назначенного времени, явка представителей лиц, участвующих в деле, секретарем судебного заседания не проверялась.

Разрешение апелляционной жалобы по существу в отсутствие представителя Сон П.Э., явившегося для участия в судебном заседании и не приглашенного в зал судебного заседания, привело к ограничению конституционного права Сон П.Э. на доступ к правосудию.

Суду округа следовало отменить постановление суда апелляционной инстанции применительно к пункту 2 части 4 статьи 288 АПК РФ.

Поскольку имевшие место нарушения норм процессуального права являются существенными, постановления судов апелляционной инстанции и

округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2021 по делу № А53-3622/2019 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

Е.С. Корнелюк