

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-10068

г. Москва

14 октября 2021 года

Дело № А40-73626/2018

резолютивная часть определения объявлена 07.10.2021

полный текст определения изготовлен 14.10.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ваценко Алексея Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.04.2021 по делу № А40-73626/2018.

В судебном заседании принял участие представитель конкурсного управляющего акционерного общества «Научно-производственное объединение «Волго» Радюкова С.В. (по доверенности от 25.06.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя конкурсного управляющего акционерного общества «Научно-производственное объединение «Волго», просившего обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2019 акционерное общество «Научно-производственное объединение «Волго» (далее – объединение) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В процедуре конкурсного производства Ваценко Алексей Александрович обратился в суд с заявлением об установлении его требования о возмещении

вреда, причиненного здоровью, в порядке, предусмотренном статьей 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в котором выразил согласие на переход его требования о возмещении вреда в размере капитализированных платежей к Российской Федерации и просил суд принять это согласие.

К участию в рассмотрении требования привлечена Федеральная налоговая служба.

Определением суда первой инстанции от 05.10.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 09.12.2020) принято согласие Ваценко А.А. на переход к Российской Федерации его требования к объединению в сумме капитализированных повременных платежей, в реестр требований кредиторов объединения включено требование ФНС России в размере 97 380 рублей с удовлетворением в первую очередь, часть требования Ваценко А.А. признана текущей, в этой части производство по заявлению прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.04.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ваценко А.А. просит названные судебные акты отменить в части прекращения производства по его заявлению.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий объединением просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, заслушав объяснения представителя конкурсного управляющего объединением, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 06.08.2015 в городе Севастополе по вине работника объединения произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинен опасный для жизни тяжкий вред здоровью Ваценко А.А. (15 января 2001 года рождения), являвшегося в это время несовершеннолетним. В связи с полученной при дорожно-транспортном происшествии тяжелой открытой черепно-мозговой травмой Ваценко А.А. признан ребенком-инвалидом, первоначально инвалидность установлена до 01.01.2018.

Вступившим в законную силу решением Нахимовского районного суда города Севастополя от 30.11.2016 по делу № 2-1100/2016 (далее – первое решение) с объединения в пользу Ваценко А.А. взысканы: 300 000 рублей в возмещение морального вреда, 117 943 рубля в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, в связи с утратой заработка за период

с 02.12.2015 по 30.11.2016, а также 10 722 рубля ежемесячно в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, в связи с утратой заработка на период с 30.11.2016 по 01.01.2018 с последующей индексацией.

Впоследствии решением Нахимовского районного суда города Севастополя от 17.12.2019 по делу № 2-1381/2019 (далее – второе решение) с объединения в пользу Ваценко А.А. взысканы: 25 000 рублей в возмещение расходов на проведение оперативного лечения, 23 850 рублей 20 копеек в возмещение расходов на приобретение лекарственных средств, 405 228 рублей в возмещение расходов на санаторно-курортное лечение, 276 912 рублей в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, в связи с утратой заработка за период с 01.11.2018 по 17.12.2019, а также 11 538 рублей ежемесячно в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, в связи с утратой заработка начиная с 18.12.2019.

В дело представлена справка о том, что на момент рассмотрения спора арбитражными судами Ваценко А.А. был признан инвалидом, ему установлена первая группа инвалидности на срок до 01.08.2021.

В связи с открытием конкурсного производства в отношении объединения Ваценко А.А. направил в арбитражный суд заявление, в котором просил установить его требование о возмещении вреда, причиненного здоровью, в порядке, предусмотренном статьей 135 Закона о банкротстве, выразил согласие на переход требования о возмещении вреда в размере капитализированных платежей к Российской Федерации и просил суд принять это согласие.

Суды установили, что по первому решению суда общей юрисдикции остаток непогашенной объединением задолженности составил 97 380 рублей (повременные платежи), доказательств исполнения второго решения суда общей юрисдикции в части либо полностью в материалах дела не имеется.

Констатируя наличие согласия Ваценко А.А. на переход его требования в сумме капитализированных повременных платежей к Российской Федерации, суды пришли к выводам о том, что:

обязательство объединения перешло к Российской Федерации в полном объеме, включая обязательство по выплате Ваценко А.А. сумм, начисленных за период до перехода обязательства;

Ваценко А.А. из правоотношений с причинителем вреда выбыл;
право на предъявление объединению требования в сумме капитализированных платежей перешло к Российской Федерации и должно быть реализовано от ее имени ФНС России.

Суды сочли, что непогашенная задолженность по первому решению подлежит включению в реестр требований кредиторов как требование ФНС России с удовлетворением в первую очередь. Задолженность по второму решению является текущей, поскольку возникла в момент вступления данного решения в законную силу, то есть после возбуждения дела о банкротстве объединения. В этой части производство по требованию прекращено.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательство по возмещению вреда возникает в момент его причинения. Именно этот момент имеет правовое значение для целей квалификации требования о возмещении вреда в качестве текущего или реестрового, независимо от того, когда состоялось исчисление суммы, подлежащей выплате в счет возмещения вреда, или вступило в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Поскольку в рассматриваемом случае вред здоровью Ваценко А.А. причинен до возбуждения дела о банкротстве объединения, требование о возмещении данного вреда не могло быть признано текущим (статья 5 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 1092 ГК РФ возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности потерпевшего, производится ежемесячными платежами. В статье 1091 ГК РФ закреплены правила индексации размера возмещения вреда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1093 ГК РФ, статьей 135 Закона о банкротстве при ликвидации, в том числе через процедуру банкротства, юридического лица, ответственного за вред, причиненный здоровью, повременные платежи должны быть капитализированы для выплаты потерпевшему. Капитализации подлежат периодические платежи, установленные на день принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и подлежащие выплате гражданину до достижения им возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. С согласия гражданина его требование к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование, перешедшее к Российской Федерации, удовлетворяется в первую очередь.

В случае упомянутого перехода требования обязательства должника перед гражданином по выплате повременных платежей исполняются Российской Федерацией в полном объеме, включая неуплаченные платежи за периоды до такого перехода. Выплаты в пользу гражданина осуществляет Фонд социального страхования Российской Федерации на основании заявления гражданина, подаваемого в территориальный орган Фонда по месту жительства (пункт 5 Правил капитализации повременных платежей по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (для должника - кредитной организации на день отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций) и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста 70 лет, но не менее чем за 10 лет (далее – Правила капитализации), пункт 4 Правил исполнения Российской Федерацией обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных

повременных платежей в случае перехода таких обязательств к Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации статей 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В деле о банкротстве причинителя вреда интересы Российской Федерации по требованию о выплате капитализированных повременных платежей представляет Федеральная налоговая служба (пункт 7 Правил капитализации).

Федеральная налоговая служба была привлечена к участию в рассмотрении заявления Ваценко А.А., который дал согласие на переход его требования к Российской Федерации. Исходя из этого и приведенных положений законодательства в реестр требований кредиторов объединения с удовлетворением в первую очередь подлежало включению требование Российской Федерации в сумме всех капитализированных повременных платежей, рассчитанной, в том числе, в соответствии со вторым решением суда общей юрисдикции, которым установлен размер периодических платежей, положениями об индексации взысканной суммы, закрепленными в статье 1091 ГК РФ (если взысканная судом общей юрисдикции сумма подлежала индексации на момент капитализации), нормами о капитализации, закрепленными в статье 135 Закона о банкротстве и Правилах капитализации, а не только задолженность по первому решению суда общей юрисдикции, как ошибочно сочли арбитражные суды.

При этом Ваценко А.А. не является работником объединения, то есть лицом, застрахованным от несчастных случаев на производстве в рамках обязательного социального страхования. Как разъяснено в абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей», в таких случаях капитализации подлежат только повременные платежи, уплачиваемые в счет возмещения утраченного потерпевшим заработка (дохода), который он имел или определенно мог иметь. Поэтому требование Ваценко А.А. о выплате объединением иных сумм, присужденных вторым решением суда общей юрисдикции и не являющихся повременными платежами (компенсация фактически понесенных дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья), подлежало включению в реестр как требование самого Ваценко А.А. с удовлетворением в первую очередь.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части прекращения производства по требованию Ваценко А.А. на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор в отмененной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.04.2021 по делу № А40-73626/2018 отменить в части прекращения производства по требованию.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк