

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Студия ремесел Серебряный павлин» на решение Арбитражного суда Московской области от 03.11.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2021 по делу № А41-29650/2020 по иску Комитета лесного хозяйства Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Студия ремесел Серебряный павлин» (далее – общество) о расторжении договора аренды участка лесного фонда от 15.09.2014 № 50-0017с05-08/12-07, площадью 8,3324 га с кадастровым номером 50:11:0000000:155764, местоположение: Московская область, Истринское лесничество, Опалиховское участковое лесничество, квартал № 22 выделы 1-8, об обязанности ответчика возвратить земельный участок в том состоянии, в котором он его получил в течение 30 дней с момента вступления решения суда о расторжении договора аренды лесного участка в законную силу,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора аренды лесного участка от 15.09.2014 № 50-0017С-05-08/12-07, суд установил обязанность арендатора разработать и представить арендодателю проект освоения лесов с положительным заключением государственной экспертизы и использовать лесной участок в соответствии с разработанным в установленном порядке проектом освоения лесов, имеющим положительное заключение государственной экспертизы; однако в отношении разработанного ответчиком проекта освоения лесного участка утверждено отрицательное заключение государственной экспертизы проекта освоения лесов лесного участка, а ответчик продолжает использовать лесной участок на протяжении длительного периода времени без проекта освоения лесов, и также установив факт использования ответчиком участка лесного фонда с нарушениями правил пожарной и санитарной безопасности в лесах, руководствуясь статьями 22, 46 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 450, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 24, 88, 89 Лесного кодекса Российской Федерации, пунктом 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», пришел к выводу, что обществом допущено существенное нарушение лесного законодательства и условий договора, что является основанием для расторжения договора аренды лесного участка, в связи с чем удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, направлены на иную

оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Студия ремесел Серебряный павлин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова