

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 7 октября 2021 года № 3303-ЭС21-11818

г. Москва

Дело № А24-3034/2020

Резолютивная часть определения объявлена 04 октября 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 7 октября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Шилов О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «А-Трейд» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 16.11.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2021 по делу № А24-3034/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камчатская рыба» (далее – должник),

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований

кредиторов должника убытков в размере 4 189 789,63 руб. (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 16.11.2020, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 26.01.2021 и округа от 09.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2021 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу должник просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (поклажедателем) и должником (хранителем) заключен договор по хранению продукции от 01.07.2018 № 1, по условиям которого хранитель обязуется хранить товар, переданный ему поклажедателем, и возвратить этот товар в сохранности по истечении определенного настоящим договором срока, а поклажедатель обязуется уплатить за хранение обусловленное договором вознаграждение.

В соответствии с указанным договором поклажедатель передал на хранение должнику икру лососевую соленую горбуша в количестве 1 151 кг без определения срока хранения, что подтверждается накладной от 01.08.2018 № 1, накладной от 02.08.2018 № 2, накладной б/н от 04.08.2018, накладной б/н от 13.08.2018.

26.06.2019 общество направило в адрес должника уведомление (требование) о необходимости выдачи с хранения товара и согласования времени его получения по телефону.

Полагая, что непередача товара хранителем по требованию поклажедателя причинила обществу убытки в размере 4 189 789,63 руб. в связи с истечением срока хранения товара, кредитор обратился в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций сослались на положения статей 15, 393, 886, 889, 900, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из недоказанности наличия обстоятельств, свидетельствующих о противоправности действий должника, а также причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками.

Между тем судами не учтено следующее.

До возбуждения дела о банкротстве вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 20.11.2019 по делу № А51-15746/2019 удовлетворен иск общества к должнику об обязанности передать следующее имущество: икру лососевую соленую горбуши в количестве 1 151 кг, переданное обществом на хранение должнику согласно накладным от 01.08.2018 № 1, от 02.08.2018 № 2, от 04.08.2018 б/н, от 13.08.2018 б/н.

Впоследствии на основании указанного решения суда выдан исполнительный лист серии ФС № 020283708 и возбуждено исполнительное производство № 15254/20/41026-ИП, в ходе которого общество отказалось принять икру в связи с истечением срока ее годности.

Определением суда от 27.08.2020 по настоящему делу в отношении должника введена процедура наблюдения.

К моменту возбуждения дела о банкротстве решение суда не исполнено должником, доказательства обратного материалы дела не содержат.

Статьей 71 Закона о банкротстве установлено, что для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Для реализации данного права кредитор не лишен возможности заявить о включении в реестр своего неденежного требования имущественного характера посредством трансформации и учета его в качестве денежного.

Применительно к настоящему спору это означает, что заявляя требования к должнику, общество фактически просило установить в реестре денежный эквивалент требования, подтвержденного решением суда от 20.11.2019.

Иной эффективный способ реализации своего требования к должнику у кредитора отсутствовал, поскольку получение исполнения по неденежному реестровому обязательству в процедуре наблюдения должника могло привести к преимущественному удовлетворению его

требований, что создало бы угрозу оспаривания соответствующей сделки по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, отказывая в удовлетворении заявления, суды фактически проигнорировали вступивший в законную силу и не исполненный судебный акт арбитражного суда об обязанности должника передать обществу принадлежащее ему имущество, что противоречит части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор подлежал бы направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления размера требования в денежном эквиваленте.

Однако судебная коллегия учитывает, что определением Арбитражного суда Камчатского края от 26.01.2021 производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если в рамках дела о банкротстве суд рассмотрел требование кредитора и принял по результатам его рассмотрения определение по существу, то последующее прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы на указанное определение. Если суд вышестоящей инстанции отменит ранее принятое определение, то заявление кредитора подлежит оставлению этим вышестоящим судом без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что настоящее дело о несостоятельности (банкротстве) прекращено, заявление общества об установлении его требования подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Камчатского края от 16.11.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2021 по делу № А24-3034/2020 отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «А-Трейд»
об установлении его требования оставить без рассмотрения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк

судья

О.Ю. Шилохвост