ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 6 октября 2021 года № 304-ЭС21-11789

г. Москва Дело № А67-7066/2016

Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 6 октября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Горбачева Сергея Анатольевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2021 по делу № А67-7066/2016 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электрокабель» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Беспечный Анатолий Анатольевич, а также представители:

Горбачева С.А. – Домшенко Е.И. по доверенности от 13.09.2021 и Панюшкин А.Ю. по доверенности от 06.09.2021;

Тумашова Александра Владимировича – Орлов А.В. по доверенности от 13.09.2021;

общества с ограниченной ответственностью «Томский кабельный завод» (далее – завод) – Кизнер Н.Ю. по доверенности от 27.09.2021;

Федеральной налоговой службы России (далее – уполномоченный орган) – Степанов О.С. по доверенности от 26.01.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился с заявлением о привлечении Изупова Владимира Геннадьевича, Горбачева С.А. и Тумашова А.В. к субсидиарной ответственности и взыскании с них 145 194 990 руб.

Определением Арбитражного суда Томской области от 23.10.2020 производство по обособленному спору прекращено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.12.2020, оставленным без изменения постановление суда округа от 06.05.2021, названное определение отменено, заявление направлено для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Горбачев С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2021 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий Беспечный А.А. просил обжалуемые судебные акты отменить, а уполномоченный орган просил оставить их без изменения.

В судебном заседании конкурсный управляющий, представители Горбачева С.А., Тумашова А.В. и завода поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель уполномоченного органа возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов спора, ранее в рамках настоящего дела о банкротстве конкурсный управляющий должником Беспечный А.А. и уполномоченный орган обращались с заявлениями о привлечении Изупова В.Г., Горбачева С.А. и

Тумашова А.В. к субсидиарной ответственности. Данные заявления были объединены в одно производство.

Определением суда первой инстанции от 21.02.2019 с Изупова В.Г. взыскана сумма убытков в размере 80 488 307 руб., в привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 данное определение изменено в части и принят новый судебный акт о взыскании с Изупова В.Г. 44 704 187,67 руб. убытков и с Горбачева С.А. – 10 802 929,33 руб. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением суда округа от 09.10.2019 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены в части результатов рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности Изупова В.Г. и Горбачева С.А. В указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

Определением суда первой инстанции от 20.12.2020, оставленным без изменений постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.03.2020 и округа от 17.06.2020, с Изупова В.Г. взыскано 10 124 831,59 руб. убытков, с Горбачева С.А. взыскано 3 846 050,75 руб. убытков. В удовлетворении заявлений конкурсного управляющего и уполномоченного органа в остальной части отказано.

После этого 26.06.2020 уполномоченный орган вновь обратился с заявлением о привлечении тех же самих лиц к субсидиарной ответственности и взыскании с них той же суммы – 145 194 990 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отметил следующее.

При обращении с первым иском о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности (спор № 1) уполномоченный орган в качестве обстоятельств, подтверждающих их виновность в невозможности погашения требований кредиторов (в доведении до банкротства) ссылался на следующие факты:

- совершение Изуповым В.Г., Горбачевым С.А., Тумашовым А.В. действий, выразившихся в неправомерном предъявлении должником к вычету суммы налога на добавленную стоимость;

- совершение Горбачевым С.А. и Тумашовым А.В. операций по перечислению денежных средств на счета общества с ограниченной ответственностью «Кабельный холдинг».

При обращении с заявлением по настоящему обособленному спору (спор № 2) уполномоченный орган ссылался на те же самые факты, продублировав доводы из первого спора. При таких условиях

суд первой инстанции пришел к выводу, что заявление уполномоченного органа по спору № 2 является тождественным по сторонам, предмету и основанию заявлению по спору № 1, в связи с чем прекратил производство по данному заявлению.

Отменяя определение от 23.10.2020, суд апелляционной инстанции указал следующее. Основанием заявленного требования являются те фактические обстоятельства, на которые ссылается заявитель. Ссылка на правовые нормы не является ссылкой на фактические обстоятельства, а представляет собой правовую квалификацию спорных правоотношений. Сходная квалификация спорных правоотношений не позволяет сделать вывод об идентичности фактических обстоятельств указанных правоотношений. Таким образом, ссылка заявителя в ранее рассмотренном заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности на положения статьи 61.11 Закона о банкротстве не позволяет сама по себе сделать вывод о том, что применение тех же положений в рассматриваемом заявлении указывает на идентичность оснований двух обособленных споров. Кроме того, уточнение требований уполномоченного органа при новом рассмотрении не было принято судом первой инстанции.

Суд отметил, что указание уполномоченным органом иных фактических обстоятельств в обоснование заявленных требований свидетельствует о том, что требование предъявлено по иным основаниям, нежели ранее рассмотренное заявление, что исключает условия для прекращения производства по обособленному спору ввиду тождественности.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции направил заявление для рассмотрения в суд первой инстанции.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия полагает, что являются правомерными выводы судов апелляционной инстанции и округа в той части, что схожая правовая квалификация не образует тождественности исков по признаку основания, под которым понимаются именно фактические обстоятельства.

Между тем при рассмотрении настоящего спора судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Указывая при отмене определения суда первой инстанции на то, что необходимо учитывать различие в фактических обстоятельствах, а не в правовой квалификации, суды апелляционной инстанции и округа совершенно проигнорировали содержание данного определения.

Как отмечено выше, делая вывод о тождественности оснований исков по спорам № 1 и № 2, суд первой инстанции обращал внимание на то, что уполномоченный орган в обоих случаях ссылался на

совершение ответчиками действий, выразившихся 1) в неправомерном предъявлении должником к вычету суммы налога на добавленную стоимость, а также 2) в совершении операций по перечислению денежных средств на счета общества «Кабельный холдинг» (вывод активов).

Указанный вывод подтверждается материалами дела, в том числе электронного, размещенного на сайте арбитражных судов, в котором содержатся процессуальные документы (исковое заявление, дополнения, пояснения и т.д.) уполномоченного органа, ссылавшегося на оба перечисленных обстоятельства как в споре № 1, так и в рамках настоящего спора № 2, а также аудиозаписью судебных заседаний.

Отменяя определение суда первой инстанции, суды апелляционной инстанции и округа в нарушение положений статей 271 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не привели мотивы, по которым сочли ошибочными выводы суда первой инстанции, ограничившись исключительно изложением правового подхода по соответствующей категории споров и не применив этот подход к конкретным фактическим обстоятельствам настоящего дела.

Согласно разъяснению, изложенному в абзаце третьем пункта 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», не могут быть квалифицированы как тождественные два требования, в основание которых положены разные действия (бездействие) одного и того же контролирующего должника лица.

Вместе с тем выводов о том, какие же иные действия вменены ответчикам в рамках спора № 2 по сравнению с первоначально заявленным иском, обжалуемые судебные акты не содержат. Поскольку уполномоченный орган изначально в споре № 1 ссылался на неправомерное предъявление должником к вычету суммы НДС, а также на совершение операций по перечислению денежных средств на счета общества «Кабельный холдинг» (вывод активов), в рамках нового спора о привлечении к субсидиарной ответственности истец уже не вправе был ссылаться на указанные факты как на основание своих требований. При этом даже ссылка на иную презумпцию, но подтверждающуюся теми же фактами, не устраняет тождественности оснований иска (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021 № 301-ЭС20-18311 (2)).

В пункте 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплен принцип недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного судом дела: суд обязан

прекратить разбирательство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по тождественному спору судебный акт арбитражного суда.

Таким образом, придя к выводу о тождественности нового иска ранее рассмотренному, суд первой инстанции правомерно прекратил производство по обособленному спору.

Подход же, занятый судами апелляционной инстанции и округа, привел к возможности инициирования неограниченного количества споров по вопросу субсидиарной ответственности в целях преодоления неугодных истцу судебных актов, что противоречит принципу правовой определенности и положениям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об общеобязательности судебных актов арбитражных судов.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчиков в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2021 по делу № А67-7066/2016 Арбитражного суда Томской области отменить.

Определение Арбитражного суда Томской области от 23.10.2020 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья И.А. Букина

судья Д.В. Капкаев

судья С.В. Самуйлов