

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 306-ЭС21-17176

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

01.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Волгоградской области (г. Волгоград; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.12.2020 по делу № А12-14080/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торгово-коммерческая фирма «Альфа» к компании о взыскании страхового возмещения в размере 9 063 080 рублей,

к участию в деле в качестве третьего лица привлечен арбитражный управляющий Пименов Сергей Владимирович,

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2021, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 24.1, 25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив факт наступления страхового случая вступившим в законную силу судебным актом, имеющим в соответствии с ч. 2 ст. 69 Кодекса преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, суды пришли к выводу о том, что общество имеет право требовать возмещения понесенных расходов со страховой организации, застраховавшей ответственность данного управляющего.

Довод о частичном погашении требований также был предметом судебной оценки.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова