

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Слободчиковой Татьяны Владимировны (Санкт-Петербург, далее – заявитель, Слободчикова Т.В.) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2021 по делу № А56-134387/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» (Санкт-Петербург, далее – общество)

о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция), от 20.09.2019 о государственной регистрации прекращения деятельности акционерного общества «МТЛ. Эксплуатация недвижимости» (далее – компания) в связи с его ликвидацией; записи за государственным регистрационным номером 6197848917821 в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о прекращении деятельности указанной организации,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ликвидатора компании Капузы Натальи Степановны (Республика Беларусь),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.07.2020 требования общества удовлетворены.

Единственный акционер компании – Слободчикова Т.В. обратилась в апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2021, производство по апелляционной жалобе Слободчиковой Т.В. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

В силу статьи 42 Кодекса лицо, не привлеченное к участию в деле, вправе обжаловать судебный акт, принятый о его правах и обязанностях.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции, указал на то, что Слободчикова Т.В. не является участником спора, не обладает правом на обжалование решения суда первой инстанции; в обжалуемом решении отсутствуют какие-либо выводы непосредственно о правах и обязанностях заявителя; исходя из предмета и оснований заявленных требований у суда первой инстанции отсутствовали основания для привлечения акционера ликвидированного юридического лица к участию в деле.

Наличие у заявителя заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов в порядке статьи 42 Кодекса.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции правомерными.

Поскольку неправильного применения норм материального и процессуального права, которые привели к принятию неправильного по существу судебного акта, судами не допущено, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданке Слободчиковой Татьяне Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова