

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17165

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная Компания «Новый поток» (далее – заявитель, ООО «НКНП») на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2021 по делу № А40-269619/2019,

по иску акционерного общества «Новый поток» (далее – АО «Новый поток») к ООО «НКНП» о взыскании 9 654 944 руб. 73 коп. задолженности, 170 981 руб. 26 коп. неустойки, убытков в размере 18 701 991 руб. 23 коп.,

а также по встречному иску ООО «НКНП» к АО «Новый поток» о признании недействительным дополнительного соглашения от 02.07.2018 к договору на оказание услуг № НП-025/2016 от 07.06.2016 в части включения в указанный договор п. п. 7.5, 7.6 в редакции указанного дополнительного соглашения,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.12.2020 и постановлением суда округа от 16.07.2021, исковые требования по первоначальному иску удовлетворены; в удовлетворении требований по встречному иску отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 174, 181, 199, 200, 309, 310, 329, 330, 393, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии предусмотренной законом совокупности обстоятельств для удовлетворения первоначального иска и отсутствии правовых оснований для удовлетворения встречного иска.

Удовлетворяя заявленные требования по первоначальному иску в части взыскания задолженности, суды установили, что в материалы дела представлены двусторонние акты сверки взаимных расчетов за 1 квартал 2019 г. и за период с 01.01.2019 г. по 01.06.2019 г., которыми подтверждена задолженность заказчика перед исполнителем в том числе, по договорам № 1, № 2. При этом в качестве доказательств фактического оказания услуг по спорным договорам были представлены отчеты исполнителя. Отчеты составлены по каждой услуге, отраженной в соответствующем акте, и подробно описывают конкретные действия исполнителя при оказании услуг по спорным договорам, а также содержат информацию о времени, затраченном на оказание услуг. Какие-либо возражения и претензии в период оказания услуг в адрес исполнителя от заказчика не поступали. Услуги приняты заказчиком без замечаний.

В части взыскания заранее оцененных убытков, судами учтены условия договора № 1. Поскольку заказчик допустил нарушение условий договора № 1, повлекшее для исполнителя негативные последствия в виде несения затрат, и в добровольном порядке не возместил обусловленные договором заранее оговоренные убытки, пришли к выводу о том, что требование исполнителя о взыскании заранее оговоренных убытков подлежит удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды установили, что спорное дополнительное соглашение заключено 02.07.2018, однако встречный иск подан в суд 23.01.2020, в связи с чем срок исковой давности пропущен. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено ООО «НКНП» является самостоятельным основанием об отказе в иске.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы права применены судами правильно.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Также ООО «НКНП» заявлено ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Поскольку дело не истребовано, в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков