

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16559(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Белова Дмитрия Николаевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2021 по делу №А13-2099/2018 Арбитражного суда Вологодской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 08.05.2018 индивидуальный предприниматель Лукачева Елена Юрьевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Джабраилов Шамиль Джабраилович.

Белов Дмитрий Николаевич обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа от 07.05.2012 в размере 1 000 000 рублей.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Правдин Сергей Борисович.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 31.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 определение суда первой инстанции отменено; требование Белова Д.Н. в размере 804 833 рублей 41 копейки признано обоснованным и

подлежащим включению в реестр требований кредиторов в составе третьей очереди.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Белов Дмитрий Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 16, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 26 и 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из отсутствия на момент рассмотрения заявления о включении требования в реестр вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего обоснованность заявленного Беловым Д.Н. требования, а также из того, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Вологодской области от 15.02.2019, принятым в рамках настоящего дела о банкротстве, договор займа признан незаключенным ввиду его безденежности.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Белову Дмитрию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина