

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС21-4744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2021 года

Резолютивная часть объявлена 19.08.2021.
Полный текст изготовлен 26.08.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ткачука Алексея Юрьевича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.11.2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 по делу № А19-27158/2018.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Механизатор» (далее – общество, должник) Ткачук А.Ю. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о намерении погасить требования Федеральной налоговой службы России к должнику.

Определением суда первой инстанции от 15.10.2020 заявление удовлетворено, установлен срок, в течение которого Ткачуку А.Ю. предложено произвести погашение задолженности в размере 6 613 955 руб. 98 коп.,

назначено судебное заседание по итогам погашения требований к должнику об уплате обязательных платежей.

От Ткачука А.Ю. поступило заявление о признании погашенными требований к должнику об уплате обязательных платежей и замене уполномоченного органа в реестре требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.01.2021, Ткачуку А.Ю. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ткачук А.Ю. просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2021 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в обособленном споре, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, определением Арбитражного суда Иркутской области от 14.11.2018 возбуждено производство по делу о банкротстве общества; решением от 27.12.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Впоследствии Ткачук А.Ю. подал в арбитражный суд заявление о намерении погасить требования уполномоченного органа к обществу.

Определением суда от 30.07.2020 заявление Ткачука А.Ю. удовлетворено, ему предложено перечислить денежные средства в срок до 19.08.2020.

Поскольку Ткачуком А.Ю. не соблюден срок погашения задолженности, суд определением от 31.08.2020 отказал в признании погашенными требований к должнику об уплате обязательных платежей.

Ткачук А.Ю. 11.09.2020 вновь обратился с аналогичным заявлением, определением суда от 15.10.2020 ему предложено произвести погашение задолженности до 18.11.2020.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании погашенными требований уполномоченного органа, Ткачук А.Ю. представил платежные документы (чеки, чеки-ордеры), из которых следует, что оплата задолженности произведена в полном объеме в период с 26.06.2020 по 24.08.2020.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, с выводом которого впоследствии согласился апелляционный суд, ссылаясь на пункт 12 статьи 129.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из нарушения Ткачуком А.Ю. установленного судом срока погашения задолженности.

При этом суд указал, что уплаченные Ткачуком А.Ю. ранее денежные средства в размере 6 613 955 руб. 98 коп. не могут быть зачтены в счет исполнения повторно поданного заявления о намерении погасить требования уполномоченного органа к должнику, поскольку положения Закона о банкротстве не предусматривают возможности такого зачета.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу положений статьи 129.1 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства учредитель (участник) должника, собственник имущества должника – унитарного предприятия и (или) третьи лица вправе погасить в индивидуальном порядке требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов.

Погашение требований уполномоченного органа в деле о банкротстве в том числе позволяет должнику эффективно использовать институт мирового соглашения, основной целью которого является восстановление его платежеспособности. Так, например, соглашением может быть предусмотрена более длительная отсрочка (рассрочка) удовлетворения требований иных кредиторов (вытекающих из гражданско-правовых отношений), нежели установленная налоговым законодательством для уплаты обязательных платежей в бюджет.

Упомянутой нормой регламентирован порядок и условия реализации данного права, при соблюдении которых арбитражный суд признает погашенным требование к должнику об уплате обязательных платежей и о замене кредитора в реестре. Условиями для признания требований уполномоченного органа к должнику погашенными законодатель признает получение лицом, реализующим такое намерение, санкции со стороны суда на оплату задолженности и доказательства перечисления денежных средств (пункты 5, 6, 9, 10 статьи 129.1 Закона о банкротстве). Оплата задолженности должна быть произведена не позднее рассмотрения соответствующего заявления.

Ткачук А.Ю. представил в материалы дела доказательства, подтверждающие оплату задолженности в период до повторного обращения в суд с заявлением о признании погашенными требований уполномоченного органа.

В отзыве на заявление уполномоченный орган подтвердил погашение Ткачуком А.Ю. задолженности общества перед бюджетом в полном объеме.

Вопреки выводу судов, само по себе перечисление Ткачуком А.Ю. денежных средств в пользу уполномоченного органа ранее срока, указанного в определении от 15.10.2020, не препятствует удовлетворению настоящего заявления при условии соответствия осуществленного погашения определению арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении (пункт 11 статьи 129.1 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах правовых оснований для отказа в признании погашенными требований к должнику об уплате обязательных платежей у судов не имелось.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов Ткачука А.Ю., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки наличия (отсутствия) обстоятельств, исключающих возможность удовлетворения настоящего заявления, а также разрешения вопроса о замене уполномоченного органа в реестре требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.11.2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 по делу № А19-27158/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк