

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-14138

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибТранс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.09.2020 по делу № А45-15473/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2021 по тому же делу по иску общества к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области, Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о взыскании убытков за счет казны Российской Федерации и казны Новосибирской области в размере 2 200 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Минаев Н.М. (далее – Минаев Н.М.),

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого

арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество, полагая, что в результате допущенных нарушений и бездействия органов внутренних дел лицо, причастное к хищению имущества (автомобиля и полуприцепа), не привлечено к уголовной ответственности, с целью восстановления и защиты своих нарушенных прав и интересов от преступления ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 16, 125, 1064, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699, разъяснениями, изложенными в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещения вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», и исходили из следующего: совокупность условий, необходимых для удовлетворения требования о взыскании убытков, в том числе причинно-следственная связь между действиями (бездействием) сотрудников правоохранительных органов и наступившими для истца негативными последствиями отсутствует; утрата спорного имущества является следствием невозврата автомобиля и полуприцепа Минаевым Н.М., переданных ему истцом в рамках договоров аренды; истец не предъявлял к Минаеву Н.М. никаких требований о возврате переданного по договорам аренды имущества либо о возмещении ущерба.

Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СибТранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина