

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18598 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 26 августа 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.С. и Капкаева Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк Советский» (далее – должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020 по делу № А56-94386/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

при участии в судебном заседании представителей:

конкурсного управляющего должником – Булаевой Р.Е., Ватолина А.С.;

Вашкулат Виктории Константиновны – Герасимовой А.Е.;

Филатова Дмитрия Геннадьевича – Герасимовой А.Е.;

Дьячук Людмилы Юрьевны – Литвинова В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., объяснения представителей заявителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей иных участников обособленного спора, просивших обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований оставить без изменения, а кассационную жалобу заявителя без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании 5 060 082 201 рубля 72 копеек убытков с Карпова Андрея Викторовича, Шахова Глеба Николаевича, Филатова Д.Г., Митрушина Станислава Владимировича, Вашкулат В.К., Ласкина Кирилла Геннадьевича, Николаева Олега Александровича, Митрушина Владимира Ивановича, Дьячук Л.Ю., Бабеева Егора Ивановича, Изюмова Павла Игоревича, Павлика Сергея Витальевича и Вилис Марины Викторовны.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2018 в отдельное производство выделено требование конкурсного управляющего о взыскании с Вашкулат В.К., Дьячук Л.Ю., Карпова А.В., Филатова Д.Г. и Шахова Г.Н. (далее – ответчики) убытков, связанных с выдачей кредита обществу с ограниченной ответственностью «БалтСтройТранс» (далее – общество «БалтСтройТранс», заёмщик) по договору № 6В/14. Обособленному спору присвоен номер А56-94386/2018/убытки 11.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2020 с Карпова А.В. взыскано 608 570 228 рублей 36 копеек в счёт возмещения убытков, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020, отменено определение суда от 26.01.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего поддержали доводы своей кассационной жалобы.

Представители Дьячук Л.Ю., Вашкулат В.К. и Филатова Д.Г. поддержали доводы предоставленных отзывов, просили оставить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований без изменений и отказать в удовлетворении жалобы конкурсного управляющего должником.

Иные участники спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представили, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие их представителей (часть 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав представителей участников обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

24.01.2014 на основании решения кредитного комитета был заключен кредитный договор № 6В/14, согласно которому банк выдал заёмщику кредит в размере 8 550 000 евро на срок до 22.01.2021 с целью приобретения недвижимого имущества и реконструкции комплекса детского оздоровительного лагеря и базы отдыха.

Впоследствии между банком и заёмщиком заключено дополнительное соглашение от 13.01.2015 № 1 к кредитному договору № 6В/14, согласно которому сумма займа конвертирована из евро в рубли по курсу банка на дату подписания. Сумма предоставленного обществу кредита в рублёвом эквиваленте на дату выдачи кредита составляла 394 197 500 рублей, а при конвертации долга сумма кредита составила уже 662 654 925 рублей.

Конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением, указывая на наличие причинно-следственной связи между убытками, связанными с выдачей заведомо невозвратного кредита на стороне банка и действиями (бездействием) не только Карпова А.В., но и остальных ответчиков, которые обязаны были удостовериться, что выдача кредита в полной мере отвечает интересам банка.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с доводом о заведомой невозвратности кредита ввиду несоответствия размера последнего финансовым возможностям заёмщика. Кроме того, суд первой инстанции сослался на приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 27.11.2019 (далее – приговор), которым Карпов А.В. (председатель правления банка) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данным приговором установлено, что Карпов А.В. в составе группы лиц осуществлял хищение денежных средств путём заключения сделок по выдаче кредитов на основании фиктивных документов с обществами «Аркада», «БалтСтройТранс», «Ай Клауд», «Авеню», «Омега+», «Венера», которые также были осведомлены о необеспеченности заёмных отношений и невозвратности кредитов. Организованная группа лиц придавала правомерный вид своим преступным действиям, осуществляя в том числе частичное погашение кредитов, сбор и оформление обязательных документов для принятия решения о выдаче кредитов.

На основании изложенного, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования частично, взыскав убытки с Карпова А.В.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь позицией,

изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признав необоснованной ссылку суда первой инстанции на вышеуказанный приговор ввиду его вынесения после оглашения резолютивной части по настоящему спору, исходил из совершения в отношении сделки необходимых проверочных мероприятий и отсутствия причинно-следственной связи между убытками банка и действиями ответчика по одобрению выдачи кредита.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, указав на возможность пересмотра настоящего обособленного спора в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

На момент рассмотрения обособленного спора в суде апелляционной инстанции упомянутый приговор вступил в законную силу и, следовательно, должен был быть учтён.

Исправляя ошибку суда первой инстанции, апелляционный суд создал ситуацию правовой неопределенности, когда, с одной стороны, существует вступивший в силу приговор об умышленном заключении Карповым А.В. в составе группы лиц, в том числе с обществом «БалтСтройТранс» сделок по выдаче заведомо невозвратных кредитов, а с другой - обжалуемое постановление апелляционного суда, где указано на отсутствие оснований полагать, что кредит обществу «БалтСтройТранс» выдавался как заведомо невозвратный.

Более того, требования в настоящем обособленном споре заявлены не только к Карпову А.В., но и к Вашкулат В.К., Дьячук Л.Ю., Филатову Д.Г. и Шахову Г.Н.

Обращаясь в апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции от 26.01.2020, конкурсный управляющий должником высказал своё несогласие с указанным судебным актом в части отказа в удовлетворении требований к остальным ответчикам.

В соответствии с положениями части 4 статьи 15 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными; при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Вопреки указанным правовым нормам, суд апелляционной инстанций разрешил спор без исследования существенных обстоятельств, касающихся ответственности всех ответчиков, по сути, исследовав только доводы

апелляционной жалобы финансового управляющего имуществом Карпова А.В., уклонившись от прямой оценки доводов конкурсного управляющего должником, что не соответствует задачам правосудия, определенным в пунктах 1, 3 и 4 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа не исправил данных ошибок апелляционного суда вопреки положениям статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ограничившись ссылкой на возможность пересмотра настоящего обособленного спора.

При таких обстоятельствах постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, а также обстоятельства, установленные приговором, дать оценку доводам заявителя и других участников обособленного спора о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) каждого из ответчиков и убытками на стороне должника.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020 по делу № А56-94386/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев