79078_1657771

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18598 (12)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 августа 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 26 августа 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Букиной И.С. и Капкаева Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк Советский» (далее – должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020 по делу № А56-94386/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

при участии в судебном заседании представителей:

конкурсного управляющего должником – Булаевой Р.Е., Ватолина А.С.;

Дьячук Людмилы Юрьевны – Литвинова В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., объяснения представителей заявителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Дьячук Л.Ю., просившего обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований оставить без изменения, а кассационную жалобу заявителя без удовлетворения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании 5 060 082 201 рубля 72 копеек убытков с Карпова Андрея Викторовича, Шахова Глеба Николаевича, Филатова Дмитрия Геннадьевича, Митрушина Станислава Владимировича, Вашкулат Виктории Константиновны, Ласкина Кирилла Геннадьевича, Николаева Олега Александровича, Митрушина Владимира Ивановича, Дьячук Л.Ю., Бабеева Егора Ивановича, Изюмова Павла Игоревича, Павлика Сергея Витальевича и Вилис Марины Викторовны.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2018 в отдельное производство выделено требование конкурсного управляющего о взыскании с Дьячук Л.Ю. и Карпова А.В. убытков, связанных с выдачей кредита обществу с ограниченной ответственностью «Авеню» (далее – общество «Авеню», заёмщик) по договору № 269/14. Обособленному спору присвоен номер А56-94386/2018/убытки 1.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2020 с Карпова А.В. взыскано 44 927 999 рублей 67 копеек в счёт возмещения убытков, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020, отменено определение суда от 21.01.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении его требований и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего поддержали доводы своей кассационной жалобы.

Представитель Дьячук Л.Ю. поддержал доводы предоставленного отзыва, просил оставить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований без изменений и отказать в удовлетворении жалобы конкурсного управляющего должником.

Карпов А.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направил, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представил, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие его представителей (часть 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав представителей участников обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

18.08.2014 на основании решения кредитного комитета был заключен кредитный договор № 269/14, согласно которому банк выдал заёмщику кредит в размере 54 000 000 рублей на срок до 18.08.2019 с целью приобретения недвижимого имущества.

Конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением, указывая на наличие причинно-следственной связи между убытками, связанными с выдачей заведомо невозвратного кредита на стороне банка и действиями (бездействием) не только Карпова А.В., но и Дьячук Л.Ю., являвшейся главным бухгалтером банка и членом правления последнего, подпись которой на кредитном договоре не может носить формальный характер.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с доводами конкурсного управляющего об отсутствии реальной хозяйственной деятельности у заёмщика, признав заведомую невозвратность кредита. Суд первой инстанции сослался на приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 27.11.2019, которым Карпов А.В. (председатель правления банка) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данным приговором установлено, что Карпов А.В. в составе группы лиц осуществлял хищение денежных средств путём заключения сделок по выдаче кредитов на основании фиктивных документов с обществами «Аркада», «БалтСтройТранс», «Ай Клауд», «Авеню», «Омега+», «Венера», которые также были осведомлены о необеспеченности заёмных отношений и невозвратности кредитов. Организованная группа лиц придавала правомерный вид своим преступным действиям, осуществляя в том числе частичное погашение кредитов, сбор и оформление обязательных документов для принятия решения о выдаче кредитов.

На основании изложенного, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования частично, взыскав убытки с Карпова А.В.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признав необоснованность ссылки суда первой инстанции на вышеуказанный приговор ввиду его вынесения после оглашения резолютивной части по настоящему спору, исходил из совершения в отношении сделки необходимых проверочных

мероприятий и отсутствия причинно-следственной связи между убытками банка и действиями ответчиков по одобрению выдачи кредита.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, указав на возможность пересмотра настоящего обособленного спора в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

На момент рассмотрения обособленного спора в суде апелляционной инстанции упомянутый приговор вступил в законную силу и, следовательно, должен был быть учтён.

Исправляя ошибку суда первой инстанции, апелляционный суд создал ситуацию правовой неопределенности, когда, с одной стороны, существует вступивший в силу приговор об умышленном заключении Карповым А.В. в составе группы лиц, в том числе с обществом «Авеню» сделок по выдаче заведомо невозвратных кредитов, а с другой - обжалуемое постановление апелляционного суда, в котором указано на отсутствие оснований полагать, что кредит обществу «Авеню» выдавался как заведомо невозвратный.

Суд округа не исправил данной ошибки апелляционного суда вопреки положениям статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ограничившись ссылкой на возможность пересмотра настоящего обособленного спора.

При таких обстоятельствах постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, а также обстоятельства, установленные приговором, дать оценку доводам участников обособленного спора о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и убытками на стороне должника.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020 по делу № А56-94386/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

| | |
|---|---|
| Председательствующий судья | Е.С. Корнелюк |
| Судья | И.А. Букина |
| Судья | Д.В. Капкаев |