

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Рустал» и Исхакова Рустяма Ришатовича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.11.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2021 по делу № А07-31672/2019,

установил:

администрация муниципального района Иглинский район Республики Башкортостан (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рустал-недвижимость» (правопреемник – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Рустал», далее – общество) о признании договора аренды земельного участка от 18.08.2008 № 130-08-26-зем прекращенным с 26.08.2015, с указанием, что решение является основанием для погашения записи в Едином государственном реестре недвижимости с номером государственной регистрации 02-04-23/002/2010-431 от 25.02.2010.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Исхаков Рустям Ришатович, Тарасова Виктория Андреевна, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Республике Башкортостан.

Индивидуальный предприниматель Тарасова Виктория Андреевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к администрации, обществу об исключении из государственного кадастра недвижимости сведений, содержащих описание местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 02:26:080102:29 и о признании прекращенным с 26.08.2015 договора аренды от 18.08.2018 № 130-08-26зем (дело № А07-41206/2019).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.12.2019 дела № А07-31672/2019 и № А07-41206/2019 объединены в одно производство, делу присвоен № А07-31672/2019.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2021, иск администрации и предпринимателя удовлетворен.

В кассационной жалобе общество и Исхаков Р.Р. ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание фактические обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А07-995/2017 и № А33-11460/2016, исходя из того, что согласно протоколу от 25.05.2015 на общем собрании пайщиков принято решение о выделе долей земельного участка с кадастровым номером 02:26:080102:29 участникам в натуре согласно

существующим долям, доказательств согласования условий передачи земельного участка в аренду правопродшественнику общества общим собранием участников долевой собственности не представлено, суд пришел к выводу об отсутствии у образованных в результате выделения земельных участков обременения правами аренды общества в силу прекращения договора аренды на основании пункта 5 статьи Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Удовлетворяя требования предпринимателя об исключении из государственного кадастра недвижимости сведений, содержащих описание местоположения границ земельного участка кадастровым номером 02:26:080102:29, суд руководствовался статьей 70 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части 1 статьи 7, частями 1,2 статьи 16, частью 1 статьи 23, частью 2 статьи 25, частью 2 статьи 26, статьей 39 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пунктами 23, 86, 91 Порядка ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 04.02.2010 № 42, и исходил из полного соответствия уникальных характеристик земельных участков с кадастровыми номерами 02:26:080102:1366 и 02:26:080102:29, а именно: адрес, площадь, категория, вид разрешенного использования, координаты характерных точек. Земельный участок с кадастровым номером 02:26:080102:29 являлся преобразуемым земельным участком и при образовании земельного участка с кадастровым номером 02:26:080102:1366 подлежал снятию с государственного кадастрового учета.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Рустал» и Исхакову Рустяму Ришатовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова

