

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12193

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Карчемова Эдуарда Владимировича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2020 по делу № А70-13345/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Карчемова Эдуарда Владимировича должник обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительными торгов, результат которых оформлен протоколом от 08.07.2020, проведенных в форме открытого аукциона № 1162, по реализации квартиры.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Карчемов Эдуард Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 110, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 12, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности существенных нарушений порядка проведения оспариваемых торгов по продаже заложенного имущества, повлиявших на их результат, свидетельствующих о нарушении прав должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Карчевому Эдуарду Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина