ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-13670 (6, 7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 июля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 8 июля 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 15 июля 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее – заявитель, уполномоченный орган) и Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 по делу № А57-3954/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Волгомост» (далее – должник),

при участии в судебном заседании представителей:

уполномоченного органа – Державина Р.М., Кошевой М.В., Кузнецова А.Н., Сомкиной Н.А., Степанова О.С.;

банка – Чернышева Е.С.;

должника – Сафроновой Д.И.;

Вашунина Игоря Евгеньевича – Девятерикова Ф.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 07.06.2021 о передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителей уполномоченного органа и банка, поддержавших доводы

кассационных жалоб, а также должника и его бывшего генерального директора Вашунина Игоря Евгеньевича, возражавших против их удовлетворения по основаниям, указанным в отзывах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с жалобой на действия генерального директора должника Вашунина Игоря Евгеньевича и арбитражного управляющего Волкова Виталия Александровича в период исполнения им обязанностей внешнего управляющего должником, нарушивших очерёдность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, установленную статьёй 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); просил взыскать с указанных лиц убытки, причинённые уполномоченному органу нарушением очерёдности погашения требований по текущим платежам, приостановить рассмотрение вопроса о размере убытков до формирования конкурсной массы должника и расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Арбитражный управляющий Волков В.А. в отзыве на кассационные жалобы просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

Акционерное общество «Трасса» (далее – общество «Трасса») поддержало доводы кассационных жалоб в представленном отзыве, а также заявило ходатайство о привлечении его к участию в настоящем споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании представители уполномоченного органа и банка поддержали доводы своих кассационных жалоб. Представитель банка возражал против приобщения документов, представленных в виде приложений к отзыву должника.

Представитель должника поддержал доводы отзыва, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, возражал против удовлетворения вышеуказанного ходатайства общества «Трасса».

Представитель Вашунина И.Е. поддержал доводы отзыва, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей арбитражного управляющего Волкова В.А., общества «Трасса» и иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Судебная коллегия определила отказать в удовлетворении ходатайства общества «Трасса» о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также приобщить отзыв должника на кассационные жалобы вместе с приложениями.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, и представленных отзывах, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в течение пяти лет должник – крупная организация дорожно-строительной отрасли – находится в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.07.2016. Тогда же временным управляющим должником утверждён Волков В.А.

Должник в качестве подрядчика осуществляет строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-5 «Урал» – от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска; строительство транспортной развязки на 974 км автомобильной дороги М-5 «Урал» – от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска, Самарская область (далее – автодорога М-5) в рамках исполнения государственного контракта от 13.11.2014 № 5/13-14 (далее – контракт). Заказчиком по контракту выступает федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства. Общая стоимость работ по контракту составляет более 6 млрд. рублей с учётом налога на добавленную стоимость.

Для получения финансирования должнику открыт лицевой счёт в УФК по Пензенской области Отделения Банка России г. Пенза (далее – лицевой счёт, казначейство).

В целях исполнения обязательств по контракту 01.03.2017 между должником (генподрядчиком) и открытым акционерным обществом «Хотьковский автомост» (субподрядчиком, далее – общество «Хотьковский автомост») заключен договор субподряда № 5-М.

Основной довод уполномоченного органа при обращении в суд с настоящей жалобой состоял в том, что, находясь пять лет в процедуре наблюдения, должник исполняет контракт по строительству автодороги М-5, не уплачивая текущие обязательные платежи, то есть нарушает требования статьи 134 Закона о банкротстве. В результате чего по расчету заявителя образовалась задолженность в размере 1,8 млрд. рублей, в том числе по второй очереди текущих платежей в размере 435,9 млн. рублей.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 134 Закона о банкротстве, статьями 166.1, 220.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия оснований для удовлетворения жалобы,

указав, что исполнение контракта осуществляет 1 из 17 филиалов должника, сумма начисленного налога на доходы физических лиц данным филиалом погашена, тогда как основная недоимка по текущим платежам возникла в результате несвоевременного перечисления должником налоговых платежей за сотрудников головной организации должника, что не связано с расходованием денежных средств с лицевого счёта в связи с исполнением контракта. Поступающие на лицевой счёт бюджетные средства носят целевой характер и расходуются под контролем казначейства.

Между тем судами не учтено следующее.

Обязанность действовать добросовестно является универсальным гражданско-правовым принципом, получившим свое отражение в нормах действующего права (пункт 4 статьи 1, пункт 2 статьи 6, статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 2 Закона о банкротстве процедура наблюдения служит целям обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, выявления позиции гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, относительно возможности применения к должнику реабилитационной процедуры либо о необходимости введения конкурсного производства как ликвидационной процедуры. В данной процедуре осуществление должником хозяйственной деятельности предполагается без отстранения руководителя и иных органов управления, но с определенными ограничениями их полномочий.

Руководитель должника в процедуре наблюдения в силу имеющихся полномочий и компетенции обязан вести хозяйственную деятельность добросовестно и разумно не только в интересах должника, но и его кредиторов. Применительно к деятельности арбитражного управляющего названный общий принцип осуществления деятельности в интересах должника и его кредиторов ретранслирован в законодательство о банкротстве в качестве специальных норм (пункт 2 статьи 20.3, статья 67 Закона о банкротстве).

Исходя из разъяснений, изложенных в абзаце 9 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» руководитель должника (в процедурах наблюдения или финансового оздоровления) либо арбитражный управляющий (в процедурах внешнего управления или конкурсного производства) обязан при наступлении срока исполнения соответствующего обязательства направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора или предъявления им требования в суд.

В силу статьи 15 Гражданского кодека Российской Федерации, пункта 4 статьи 20.4 и пункта 1 статьи 61.13 Закона о банкротстве временный управляющий и руководитель должника обязаны возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, причинённые ими в результате нарушения законодательства.

На такого рода нарушения, связанные с установленной статьёй 134 Закона о банкротстве очерёдностью удовлетворения требований кредиторов, и ссылается уполномоченный орган в рамках настоящего обособленного спора, указывая на понесенные убытки при совершении должником текущих платежей в ненадлежащей последовательности.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами спора, основная деятельность должника, осуществляемая им в период наблюдения, связана с исполнением государственных контрактов. По сведениям уполномоченного органа выручка должника от исполнения настоящего контракта по строительству автодороги М-5 в 2017 году составила 27 процентов от общего размера его выручки, в 2018 году уже 61 процент, в 2019 году – 67 процентов, а в 2020 – 84 процента. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в период с 2018 по 2020 годы основная деятельность должника связана с исполнением контракта по строительству автодороги М-5. По расчету уполномоченного органа в процедуре наблюдения на счета должника по данному контракту поступило 3,6 млрд. рублей, из которых 99 процентов перечислено должником в адрес субподрядной организации - общества «Хотьковский автомост», а текущие обязательные платежи уплачены в минимальном размере (21 млн. рублей) или менее 1 процента от выручки.

Данные обстоятельства оставлены без судебной проверки.

Особый порядок распределения денежных средств, поступивших на лицевой счет, предусмотренный бюджетным законодательством, на который указали суды, не может быть истолкован как исключающий судебный контроль над процедурой расходования руководителем должника или арбитражным управляющим денежных средств и соблюдения установленной очередности погашения текущих обязательств в процедуре банкротства. Более того, как следует из письма от 03.02.2021 № 22-01-08/1933-ДСП Федерального казначейства, так называемое расширенное казначейское сопровождение средств по контракту, то есть проверка соответствия информации, указанной в государственном контракте, данным раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и информации о структуре цены государственного контракта, территориальными органами казначейства в данном случае не осуществлялось.

Таким образом, вопреки выводам судов Федеральным казначейством не проверялась полнота уплаты обязательных платежей, включенных в контракт.

Учитывая, что в процедуре наблюдения основная деятельность должника связана с исполнением многомиллиардного государственного контракта, в затратную часть которого включены все налоги и прибыль, финансирование по контракту получено должником в процедуре банкротства в полном объеме, а текущие налоги не уплачиваются, о чем указывает текущий кредитор – уполномоченный орган, суды должны были осуществить соответствующую проверку, а именно: определить состав текущих обязательств должника, очередность их удовлетворения, в том числе календарную, и установить причину неплатежей, разрешив вопросы о добросовестности и разумности действий арбитражного управляющего и руководителя должника; о

наличии/отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления от предусмотренной законом очерёдности при расчёте с текущими кредиторами и т.д.

Суды по существу доводы уполномоченного органа не рассмотрели.

Делая вывод о целевом характере и назначении денежных средств по контракту, судами не учтено, что при его исполнении должник обязан был исчислять и уплачивать в бюджет не только текущие обязательные платежи второй очереди, но и текущие обязательные платежи иных очередей, неразрывно связанные с ведением деятельности по исполнению контракта.

Так, уполномоченный орган ссылался на наличие у должника текущей задолженности по налогу на добавленную стоимость в размере 507,4 млн. рублей, которая образовалась в связи с исполнением в период наблюдения контракта по строительству автодороги М-5; к уплате текущих обязательных платежей пятой очереди должник не приступал, вместе с тем погашая требования субподрядчика пятой очереди на сумму 3,6 млрд. рублей. Поскольку раздельный учет налогообложения по каждому филиалу должником не ведется, что подтвердил его представитель в судебном заседании, контракт и иные материалы дела не содержат информации о том, что он заключен и исполнялся только филиалом в г. Пензе, то ссылка судов об уплате данным филиалом суммы начисленного налога на доходы физических лиц не имеет принципиального значения для разрешения настоящего спора.

Осталась без внимания и информация о значительном снижении стоимости активов должника, что может свидетельствовать об отсутствии источника погашения постоянно возрастающей текущей налоговой задолженности. Не оценены доводы банка о необоснованности перечислений денежных средств в размере более 350 млн. рублей в адрес третьих лиц, о наличии в действиях ответчиков признаков злоупотребления правом, выразившихся в выводе денежных средств из конкурсной массы должника по подозрительным основаниям. Вместе с тем указанные обстоятельства могут быть связаны с нарушением очередности уплаты текущих платежей, объяснять их причину.

При таких обстоятельствах, выводы судов являются преждевременными, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, и принять судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 по делу № А57-3954/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.С. Корнелюк

Судья И.В. Разумов

Судья С.В. Самуйлов