

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 8 июля 2021 г.

Определение изготовлено в полном объеме 15 июля 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Плавского Сергея Ивановича (г. Екатеринбург) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 по делу № А40-195336/2015 о банкротстве закрытого акционерного общества "РЭМ".

В заседании приняли участие Бондарев Владимир Александрович и представители Плавского С.И.: Вавилова О.В. и Этингова Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 08.06.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, 29.01.2016 общество "РЭМ" признано банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Плавский С.И.

30.09.2016 Плавский С.И. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником и 27.10.2016 конкурсным управляющим утвержден Бондарев В.А.

В конкурсном производстве реализовано залоговое имущество должника на 150 825 123 руб., за счет чего в порядке статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) погашены требования залогового кредитора акционерного общества "РОСТ БАНК" в размере 143 243 482 руб. (42,3% от суммы, включенной в реестр требований кредиторов должника).

Арбитражный суд признал обоснованной сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 6 445 956,72 руб., рассчитанную в соответствии с пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, и определил выплатить её конкурсному управляющему Бондареву В.А. за счет средств должника.

09.10.2019 определением суда конкурсное производство в отношении должника завершено; определение вступило в законную силу 24.10.2019.

13.03.2020 Плавский С.И. обратился в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве общества "РЭМ", потребовав взыскать с Бондарева В.А. излишне выплаченные ему в качестве процентного вознаграждения денежные средства в размере 1 222 336,99 руб., поскольку ранее установленное судом вознаграждение определено за весь период конкурсного производства, в том числе и за ту часть, когда конкурсным управляющим был Плавский С.И.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 15.09.2020 и от 22.12.2020 соответственно, в удовлетворении заявления отказано в связи с пропуском заявителем трехмесячного срока обращения в суд с требованием об установлении суммы процентов, исчисляемого со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства. Выводы судов мотивированы ссылками на статьи 20.3, 20.6 Закона о банкротстве, статьи 112, 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе Плавский С.И. просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Его доводы сводились к тому, что суды неправильно определили предмет спора и, как следствие, необоснованно сослались на статью 112 АПК РФ.

Бондарев В.А. в отзыве просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителя и Бондарев В.А. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3, пунктами 1-3, 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое выплачивается за счет должника (по общему правилу) или за счет заявителя, собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника. Вознаграждение конкурсного управляющего помимо прочего состоит из суммы процентов, которая устанавливается в процентном отношении от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Если в ходе конкурсного производства полномочия конкурсного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то по общему правилу проценты по вознаграждению за эту процедуру распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры. Суд вправе отступить от указанного правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве").

Вопрос об установлении суммы процентов разрешается при завершении процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий (пункты 3.1, 9 статьи 20.6, пункт 4 статьи 59 Закона о банкротстве). Если же арбитражный управляющий подал заявление об установлении суммы процентов после завершения конкурсного производства или прекращения дела о банкротстве, то данное заявление рассматривается по правилам разрешения вопросов о возмещении судебных расходов, предусмотренным АПК РФ (абзац 7 пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве), то есть с соблюдением заявителем трехмесячного срока со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства или прекращении производства по делу о банкротстве с возможностью восстановления судом указанного срока, пропущенного по уважительной причине (статья 112 АПК РФ, пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", пункт 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"). В обоих случаях данный вопрос разрешается судом, рассматривающим дело о банкротстве или рассматривавшим его ранее.

В данном споре вопрос об установлении суммы процентов разрешен арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве, в определении от 12.03.2019, где процентное вознаграждение исчислено от суммы удовлетворенных требований кредиторов.

Обращение Плавского С.И. в суд не связано с какими-либо правопритязаниями к лицам, обязанным выплачивать вознаграждение конкурсному управляющему: должнику, заявителю по делу о банкротстве,

учредителям (участникам) должника. Требования Плавского С.И. обращены к Бондареву В.А. и связаны исключительно с пропорциональным распределением уже определенной суммы процентного вознаграждения между двумя арбитражными управляющими, последовательно осуществлявшими функции конкурсного управляющего одного и того же должника. Присвоение одним из них всей суммы влечет его неосновательное обогащение за счет другого, затратившего определенные усилия и, как следствие, потенциально имеющего право на часть этого вознаграждения.

В силу изложенного к требованию Плавского С.И. не подлежали применению нормы о сроках разрешения вопроса о возмещении судебных расходов.

По смыслу Закона о банкротстве (статьи 20.6, 59, 60) компетентным в решении вопросов как об установлении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, так и о пропорциональном распределении этой суммы между несколькими конкурсными управляющими одного и того же должника, является суд, рассматривавший дело о его банкротстве, поэтому спор между Плавским С.И. и Бондаревым В.А. правомерно разрешается по существу арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве закрытого акционерного общества "РЭМ".

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Плавского С.И. в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для определения доли, причитающейся Плавскому С.И. в процентном вознаграждении конкурсного управляющего обществом "РЭМ" и взыскании ее с ответчика с учетом доводов последнего о реально полученной им сумме.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.