

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9552

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мосспецстрой» (далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2021 по делу № А56-141617/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Специальное проектно-конструкторское бюро» (далее – бюро) о взыскании 2 800 000 авансового платежа, перечисленного по договору от 23.01.2018 № 01-23/01,

встречному иску бюро к обществу о взыскании 5 052 579 руб. 63 коп. долга по оплате выполненных работ,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично, с общества в пользу бюро взыскано 2 115 087 руб. 61 коп. долга, 64 898 руб. 50 коп. расходов на оплату судебной экспертизы, 20 204 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 1256 руб. 10 коп. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального права, просит отменить их постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения строительно-технической экспертизы и дополнительной экспертизы, установив, что до расторжения договора обществом бюро надлежащим образом выполнило предусмотренные договором работы стоимостью 4 915 087 руб. 67 коп., результат которых имеет для общества потребительскую ценность и им использован, учитывая сумму уплаченного последним аванса, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначального иска и частичного удовлетворения встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, в том числе о несогласии с результатами судебной экспертизы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы кассационной жалобы не подтверждают, оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мосспецстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова