ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 23 июня 2021 года № 308-ЭС21-3561

г. Москва Дело № А63-4172/2019

Резолютивная часть определения объявлена 17 июня 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 23 июня 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее – уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.07.2020, определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2020 и от 18.12.2020 по делу № А63-4172/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройТехИндустрия-26» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители уполномоченного органа - Степанов О.С. по доверенности от 26.01.2021 № ЕД-24-18/50 и Хвостикова Н.Е. по доверенности от 28.01.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением арбитражного суда от 26.08.2019 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Шуман Руслан Викторович.

Определением арбитражного суда от 24.07.2020 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Определением суда апелляционной инстанции от 09.10.2020 производство по апелляционной жалобе уполномоченного органа на указанное определение суда первой инстанции прекращено.

Постановлениями суда округа от 17.12.2020 и от 18.12.2020 соответственно определение суда первой инстанции от 24.07.2020 и определение суда апелляционной инстанции от 09.10.2020 оставлены без изменения, кассационные жалобы уполномоченного органа – без удовлетворения.

Уполномоченный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Фактически доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с судебными актами о завершении процедуры конкурсного производства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2021 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником Шуман Р.В. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением арбитражного суда от 22.04.2019 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Определением арбитражного суда от 20.06.2019 к рассмотрению принято заявление уполномоченного органа о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 116 229 671 руб., его рассмотрение назначено после введения в отношении должника процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Определением арбитражного суда от 28.10.2019 по ходатайству конкурсного управляющего производство по заявлению уполномоченного органа приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А63-16542/2019 об оспаривании решения налогового органа о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 24.07.2020 конкурсное производство в отношении должника завершено. При этом суд руководствовался положениями статей 147, 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и исходил из того, что конкурсный управляющий провел все необходимые мероприятия и исчерпал все предусмотренные законом меры по формированию конкурсной массы и погашению требований кредиторов должника; доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения у должника имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве и задолженность перед кредиторами, отсутствуют.

Полагая, что производство по делу о банкротстве завершено преждевременно, уполномоченный орган обратился с апелляционной жалобой, в обоснование которой привел доводы о наличии нерассмотренного требования, производство по которому было приостановлено.

Определением суда апелляционной инстанции от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 18.12.2020, производство по апелляционной жалобе уполномоченного органа прекращено, поскольку на дату подачи жалобы уполномоченный орган не являлся конкурсным кредитором должника, судебный акт не принят о его правах и обязанностях. По мнению суда апелляционной инстанции, наличие нерассмотренного требования не является препятствием к завершению конкурсного производства ввиду достижения его цели (осуществления всех мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы). Продолжение процедуры конкурсного производства исключительно для рассмотрения в будущем требования уполномоченного органа при установлении факта отсутствия у должника имущества неизбежно приведет к дополнительным расходам.

В то же время суд округа рассмотрел по существу кассационную жалобу уполномоченного органа на определение суда первой инстанции о завершении конкурсного производства, минуя стадию апелляционного обжалования, что нарушает принцип последовательного обжалования и является существенным процессуальным нарушением.

Так постановлением от 17.12.2020 суд округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы уполномоченного органа на определение арбитражного суда первой инстанции от 24.07.2020. При этом суд округа также пришел к выводу, что наличие нерассмотренного

требования не препятствует завершению конкурсного производства. Отмена определения от 24.07.2020 и продолжение процедуры конкурсного производства не приведет к удовлетворению требований уполномоченного органа в установленном законом порядке, поскольку требования могут быть удовлетворены только за счет денежных средств, поступивших от реализации имущества должника, вероятность обнаружения которого отсутствует.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве основной задачей конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Данная процедура является стадией банкротства, в рамках проведения которой происходит формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами.

Завершение конкурсного производства, исходя из смысла статей 147 и 149 Закона о банкротстве, возможно только в случае совершения всех необходимых мероприятий, предусмотренных данной процедурой, в том числе по формированию конкурсной массы, реестра требований кредиторов и по проведению расчетов с кредиторами.

Таким образом, рассмотрение по существу всех предъявленных требований является одним из условий, необходимых для завершения процедуры конкурсного производства.

В данном случае требование уполномоченного органа к должнику, заявленное до завершения конкурсного производства, не было рассмотрено, при этом вынесение судом первой инстанции завершающего судебного акта препятствует рассмотрению данного требования, производство по которому так и осталось приостановленным.

Вместе с тем признание обоснованными требований кредитора в деле о банкротстве позволяет не только претендовать на их удовлетворение при расчетах с кредиторами, но и реализовывать иные права, предусмотренные Законом о банкротстве.

В частности, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 61.14 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и работники должника (представитель работников должника) вправе обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по основаниям, предусмотренным статьями 61.11-61.13 Закона о банкротстве, после включения соответствующих требований в реестр требований кредиторов должника, в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве; вправе обратить взыскание на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами (пункт 11 статьи 142 Закона о банкротстве).

Указанные права могут быть реализованы только в случае, если лицо имеет статус кредитора в деле о банкротстве должника.

В обоснование кассационной жалобы уполномоченный орган указал, что его требование к должнику основано на решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое содержит доказательства противоправного поведения контролирующих должника лиц. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности.

Таким образом, завершение процедуры конкурсного производства в отношении должника безусловно создает препятствия для реализации уполномоченным органом своих прав.

Принимая во внимание, что на дату рассмотрения отчета конкурсного управляющего имелось нерассмотренное и приостановленное требование кредитора, у суда первой инстанции отсутствовали законные основания для завершения конкурсного производства в отношении должника.

Кроме того, судебная коллегия признает ошибочными выводы судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии у уполномоченного органа права на обжалование определения суда первой инстанции о завершении процедуры конкурсного производства, поскольку согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений (в том числе и право на обжалование судебного акта о завершении конкурсного производства), возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Правовая позиция высшей судебной инстанции по данному вопросу ранее неоднократно излагалась в определениях судебных коллегий (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2019 № 307-ЭС19-6204, от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058, от 06.06.2019 № 307-ЭС19-1984, от 01.08.2019 № 307-ЭС19-2994, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2018 № 5-КГ18-122).

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов уполномоченного органа (кредитора), все обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в завершении процедуры конкурсного производства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.07.2020, определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.12.2020 по делу № А63-4172/2019 отменить.

В завершении процедуры конкурсного производства отказать.

Председательствующий-судья И.А. Букина

Судья Д.В. Капкаев

Судья Г.Г. Кирейкова