

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксплстройсервис» (ответчик) на решение Арбитражного суда Московской области от 06.08.2020 по делу № А41-20093/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Фрязинская теплосеть» к обществу с ограниченной ответственностью «Эксплстройсервис» о взыскании задолженности по договору теплоснабжения и поставки горячей воды, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Теплосеть»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт о частичном удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами, обязательными при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (абонент) от оплаты поставленной истцом (ресурсоснабжающая организация) тепловой энергии в МКД, находящиеся в управлении ответчика, определив размер платы за коммунальную услугу при отсутствии в МКД общедомовых приборов учета тепловой энергии по нормативу потребления.

Ссылка заявителя на условия оплаты коммунальных ресурсов по отоплению в течение календарного года не опровергает обоснованность заявленного истцом требования оплаты фактически поставленных объемов ввиду смены единой теплоснабжающей организацией. Возражая против иска, ответчик не указывает иной способ компенсации истцом недополученной оплаты за поставленные объемы коммунального ресурса в связи с разверсткой этого объема на календарный год. Иные доводы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, что не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эксплстройсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов