

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Цеппелин. Сервис менеджмент» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2021 по делу № А56-109161/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Цеппелин. Сервис менеджмент» (далее - истец, общество, ООО «Цеппелин. Сервис менеджмент») к Банку ВТБ (публичному акционерному обществу) (далее - Банк, ПАО Банк ВТБ) и общества с ограниченной ответственностью «Кадровые ресурсы» (далее - ООО «Кадровые ресурсы») о признании недействительными результата проведенной Банком закупки в форме открытого запроса предложений в электронной форме, оформленного протоколом от 07.08.2019 № 31907887731-02 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок, и договора на техническое обслуживание объектов, заключенного по результатам закупки между Банком и ООО «Кадровые ресурсы»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «АМДтехнологии»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2020, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ПАО Банк ВТБ (заказчик) на официальном сайте 20.05.2019 размещено извещение № 31907887731 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание объектов.

На участие в закупке подано шесть заявок, в том числе ООО «Цеппелин. Сервис менеджмент» и ООО «Кадровые ресурсы».

Согласно протоколу от 17.06.2019 № 31907887731-01 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной процедуре закупки победителем закупки признано ООО «Кадровые ресурсы», заявке общества присвоен второй номер.

ООО «Цеппелин. Сервис менеджмент» 19.06.2019 обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу с жалобой на действия заказчика, которая на основании заявления Банка направлена в Управление Федеральной антимонопольной службы по Москве (далее - антимонопольный орган).

Решением УФАС от 17.07.2019 по делу № 077/07/00-4757/2019 жалоба общества признана обоснованной, в действиях ПАО Банк ВТБ установлены нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Во исполнение предписания Банком отменен протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной процедуре закупки от 17.06.2019 № 31907887731-01 и проведено повторное рассмотрение заявок участников.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной процедуре закупки от 05.08.2019 № 31907887731-02 победителем закупки признано ООО «Кадровые ресурсы», заявке ООО «Цеппелин. Сервис менеджмент» присвоен второй номер.

По результатам закупки между Банком и ООО «Кадровые ресурсы» заключен договор на техническое обслуживание спорных объектов.

Не согласившись с результатом указанной закупки, полагая, что оценка заявки ООО «Цеппелин. Сервис менеджмент» по критериям «опыт выполнения аналогичных работ/оказания услуг», «статус сервисного партнера» выполнена заказчиком ненадлежащим образом, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями Закона № 223-ФЗ, Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из обоснованного отклонения Банком договоров, представленных ООО «Цеппелин. Сервис менеджмент» с целью начисления баллов по нестоимостному критерию оценки его заявки, указав, что срок фактически выполненных работ по представленному договору составил менее 6 месяцев, акт выполненных работ не подтверждает выполнение аналогичных услуг.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о представлении ООО «Кадровые ресурсы» недостоверных сведений в заявке, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Цеппелин. Сервис менеджмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова