

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-21784

г. Москва

Дело № А73-5723/2020

21 мая 2021 г.

резолютивная часть определения объявлена 14.05.2021
полный текст определения изготовлен 21.05.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу комитета лесного хозяйства Правительства Хабаровского края на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.06.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.10.2020 по делу № А73-5723/2020.

В заседании приняли участие представители:

комитета лесного хозяйства Правительства Хабаровского края –
Пестова А.В. (по доверенности от 31.12.2020), Сулейманов Е.С. (по доверенности от 07.04.2021);

конкурсного управляющего совместным предприятием «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью – Привалов А.В. (по доверенности от 20.01.2021);

акционерного общества «Нью Форест Про» – Бесхлебный А.Е. (по доверенности от 30.11.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Новый лес» – Григорьев К.Н. (по доверенности от 30.12.2020);

публичного акционерного общества «Банк ВТБ» – Ефимов А.А. (по доверенности от 20.10.2020);

публичного акционерного общества «Банк «Возрождение» – Ефимов А.А. (по доверенности от 06.11.2020);

Федеральной налоговой службы – Усубян У.С. (по доверенности от 05.08.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей комитета лесного хозяйства Правительства Хабаровского края, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего совместным предприятием «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью, акционерного общества «Нью Форест Про», общества с ограниченной ответственностью «Новый лес», публичных акционерных обществ «Банк ВТБ» и «Банк «Возрождение», Федеральной налоговой службы, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

управление лесами Правительства Хабаровского края (далее – управление; правопродшественник комитета лесного хозяйства Правительства Хабаровского края (далее – комитет)) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к совместному предприятию «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью (далее – предприятие) о расторжении договора аренды лесного участка от 12.12.2008 № 0126/2008 (далее – договор аренды лесного участка 2008 года) и возврате лесного участка площадью 94 088 га.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.06.2020 иск управления оставлен без рассмотрения со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 05.10.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, комитет просит отменить названные определение и постановления.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий предприятием, акционерное общество «Нью Форест Про», публичное акционерное общество «Банк ВТБ» и ФНС России просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 27.04.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение судебной коллегии.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Правительством Хабаровского края (арендодателем) и предприятием (арендатором) заключен договор аренды лесного участка 2008 года на срок до 28.07.2025.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.03.2013 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) предприятия (дело № А73-822/2013). Определением того же суда от 27.05.2014 в отношении предприятия введена процедура наблюдения, а определением от 25.01.2016 – внешнего управления. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2016 предприятие признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Сославшись на невыполнение предприятием предусмотренных договором мероприятий по воспроизводству лесов на арендуемом им участке, 11.07.2018 Правительство Хабаровского края в лице управления обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о досрочном расторжении договора аренды лесного участка 2008 года (дело № А73-11279/2018).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.12.2018 по названному делу утверждено мировое соглашение, согласно которому предприятие обязалось выполнять лесовосстановительные мероприятия (в том числе, посадку лесных культур, агротехнический уход за лесными культурами, заготовку семян) ежегодно (в период с 2019 по 2023 годы) в объемах, согласованных сторонами в мировом соглашении. В мировое соглашение также включены положения о том, что при невыполнении условий этого соглашения управление вправе расторгнуть договор аренды лесного участка 2008 года, уведомив о своем намерении предприятие не позднее чем за 30 дней до дня подачи соответствующего иска в суд.

Впоследствии (23.04.2020), указав на неисполнение условий мирового соглашения о проведении лесовосстановительных мероприятий, управление вновь обратилось в суд с настоящим иском о расторжении договора аренды лесного участка 2008 года и о возврате участка.

Оставляя иск без рассмотрения, суды сочли, что в силу пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснений, изложенных в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), требования управления не подлежат рассмотрению в общеисковом порядке, поскольку в отношении предприятия введена процедура банкротства (дело № А73-822/2013).

Суды сослались на то, что все имущество предприятия представляет собой лесоперерабатывающий комплекс, оно объединено общим функциональным и технологическим назначением, используется при осуществлении предприятием деятельности по добыче и переработке древесины. В рамках дела о банкротстве предприятия вступившим в законную силу судебным актом утверждено

положение о порядке, сроках и условиях продажи его имущества (далее – положение о продаже), предусматривающее реализацию всего имущества, в том числе имущественного права аренды, единым лотом. Право аренды вошло в состав конкурсной массы. Отчуждение лесоперерабатывающего комплекса без этого права (по сути, без сырьевой базы) будет противоречить положению о продаже, приведет к утрате действующего производства, уменьшит конкурсную массу предприятия.

Суды дополнительно указали на то, что в ходе длительного рассмотрения спора по вопросу об утверждении положения о продаже управление не заявляло об отсутствии согласия на переход права аренды лесного участка к другим лицам, не выражало волю на прекращение арендных отношений.

Исходя из изложенного суды пришли к выводу о необходимости разрешения иска о расторжении договора аренды лесного участка 2008 года в рамках обособленного спора в деле о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 131 Закона о банкротстве имущество должника, имеющееся на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, если иное не установлено законом.

По общему правилу со дня принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования подлежат предъявлению и рассмотрению только в деле о банкротстве (абзац 7 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 34 постановления № 35). Данный процессуальный механизм направлен на создание условий равной правовой защиты интересов должника, его контрагентов и кредиторов, чьи притязания затрагивают конкурсную массу, предоставляет им возможность доказать свою позицию в открытом состязательном процессе.

По смыслу приведенных норм порядок рассмотрения спора, направленного на прекращение права аренды должника, зависит от того, является ли это право действительным активом, который подлежит реализации для соразмерного удовлетворения требований кредиторов несостоятельного арендатора.

Данная правовая позиция изложена в пункте 44 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018 № 305-ЭС18-8136), а также в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2016 № 309-ЭС16-4636.

В соответствии с частью 3 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора аренды лесного участка 2008 года; далее – Лесной кодекс) к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским

кодексом Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), если иное не установлено Лесным кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 615 Гражданского кодекса арендатор вправе с согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), если иное не установлено данным Кодексом, другим законом или иными правовыми актами.

Подпунктом «г» пункта 11 договора аренды лесного участка 2008 года предусмотрено, что арендатор вправе передавать свои права и обязанности по договору другим лицам с согласия арендодателя.

Таким образом, к спорным отношениям подлежали применению правила пункта 2 статьи 615 Гражданского кодекса, и для передачи предприятием прав и обязанностей по договору аренды требовалось согласие арендодателя в силу закона и условий договора.

Приведенная правовая позиция по передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка, заключенному в момент действия указанной редакции Лесного кодекса, с согласия арендодателя, соответствует позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам от 26.07.2016 № 302-ЭС15-19746, от 01.09.2020 № 305-ЭС20-6940.

Такое согласие не было получено, а молчание или бездействие не считаются согласием на совершение сделки, поскольку иное не установлено законом. Более того, предприятие за получением согласия к арендодателю не обращалось, что подтверждено представителем конкурсного управляющего при рассмотрении дела, в том числе в судебном заседании судебной коллегии.

Из материалов дела, искового заявления и объяснений представителей истца в судах следует, что воля арендодателя направлена на прекращение права аренды и возврат имущества собственнику.

Кроме того, субъектом материально-правовых отношений, связанных с предоставлением в аренду лесных участков публичной собственности, является само публично-правовое образование – Российская Федерация, от имени и в интересах которого действуют специально уполномоченные органы государственной власти (пункт 1 статьи 124 Гражданского кодекса). Управление (комитет), действуя от имени и в интересах Российской Федерации в гражданских правоотношениях, не обязано давать согласие на совершение сделки (абзац первый пункта 54 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Поскольку в рассматриваемом случае управление (комитет) возражает относительно дачи предприятию согласия на перенаем и это возражение не может быть преодолено, в том числе, путем судебного принуждения, для правильного разрешения настоящего дела не имеет правового значения то, как урегулирован порядок рассмотрения вопросов по арендным правоотношениям в административном регламенте.

При таких обстоятельствах право аренды лесного участка не могло рассматриваться в качестве актива предприятия, который оно могло свободно ввести в оборот путем отчуждения за плату и тем самым удовлетворить

требования кредиторов. В силу как нормативного, так и договорного регулирования отношений по аренде лесных участков кредиторы предприятия не имели разумных ожиданий относительно того, что публичный собственник наверняка даст согласие на перенаем, и их требования вне всякого сомнения будут удовлетворены путем продажи права аренды.

Таким образом, предъявленный управлением иск о расторжении договора аренды лесного участка 2008 года не затрагивает права и законные интересы кредиторов должника, поэтому не имелось оснований для вывода о необходимости его рассмотрения в деле о банкротстве предприятия.

Ссылка предприятия на судебные акты по делу № А73-822/2013, которыми разрешен вопрос о продаже имущества должника, несостоятельна, так как при утверждении положения о продаже суды не только не подтвердили возможность реализации права аренды без согласия арендодателя, но, наоборот, исходили из обязанности арендатора обратиться за получением такого согласия до заключения договора купли-продажи права аренды.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда приняты с существенным нарушением норм права, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а кассационная жалоба комитета – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167, 170, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.06.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.10.2020 по делу № А73-5723/2020 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Хабаровского края для рассмотрения исковых требований комитета лесного хозяйства Правительства Хабаровского края по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Д.В. Капкаев
С.В. Самуйлов