

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-14622(13,14,15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы акционерного общества "Альфа-Банк", публичного акционерного общества "Московский кредитный банк" (далее - ПАО "МКБ"), Касенковой Веры Ивановны - финансового управляющего гражданина Каменского Дмитрия Алексеевича (далее - должник)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 по делу №А40-208525/2015 о банкротстве должника,

установил:

АО "Альфа-Банк" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 316 929 251,241 руб.

Определением суда первой инстанции от 11.03.2019, оставленным в силе постановлениями апелляционного и окружного судов от 27.05.2019 и от 11.03.2019, производство по указанному требованию прекращено в связи с признанием спорного требования относящимся к текущим платежам.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 № 305-ЭС18-14622 (4,5,6) названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 28.08.2020 заявителю восстановлен пропущенный срок на предъявление требования о включении в реестр требований кредиторов должника, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование АО "Альфа-Банк" в размере 316 929 251,24 руб.

Постановлением апелляционного суда от 18.11.2020 определение суда первой инстанции от 28.08.2020 отменено, в восстановлении срока на подачу

требования о включении в реестр требований кредиторов должника отказано, требование АО "Альфа-Банка" в размере 163 000 000 руб. основного долга, 3 021 571,86 руб. процентов, 148 071 000 руб. неустойки за несвоевременное погашение долга, 2 836 679,38 руб. неустойки за несвоевременное погашение процентов признано обоснованным, но подлежащим удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Каменского Д.А.

Суд округа постановлением от 24.02.2021 постановление апелляционного суда от 18.11.2020 в части отказа банку в восстановлении срока на подачу требования о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 316 929 251,24 руб. и в части очередности удовлетворения этих требований (после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Каменского Д.А.) отменил. В указанной части определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020 оставлено в силе. В остальной обжалованной части определение суда первой инстанции от 28.08.2020 и постановление апелляционного суда от 18.11.2020 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, АО "Альфа Банк", ПАО "МКБ" и финансовый управляющий должника указали на нарушения в толковании и применении судами норм права. При этом АО "Альфа Банк" просил обжалуемые судебные акты отменить в части признания спорных требований реестровыми и принять новый судебный акт о прекращении производства по заявлению; ПАО "МКБ" и финансовый управляющий должника просили судебные акты первой инстанции и округа отменить в части восстановления срока на подачу спорного требования и признания его подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника; в указанной части оставить в силе постановление апелляционного суда.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

При новом рассмотрении обособленного спора суд первой инстанции, повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, признал требования АО "Альфа-Банк" обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника. Суд исходил из подтвержденности указанных требований вступившим в законную силу судебным актом. Требование судом квалифицировано как реестровое, поскольку Каменский Д.А. причинил вред подконтрольному ему юридическому лицу (обществу "МД Дистрибуция Казань"), повлекший банкротство последнего и, как следствие, невозможность погашения требований кредиторов, не позднее 16.04.2015 (дата направления требования об уплате просроченной задолженности по кредитам), то есть до даты возбуждения дела о банкротстве самого контролирующего лица (09.11.2015).

Решение о восстановлении срок на подачу требования суд принял исходя из наличия у АО "Альфа-Банк" объективной возможности предъявления этого требования.

Суд округа поддержал указанные выводы суда первой инстанции, отметив также, что восстановление срока на предъявление требования к должнику в настоящем случае направлено на реализацию принципа равноправия кредиторов должника, аналогичные требования которых, основанные на субсидиарной ответственности Каменского Д.А. как лица, контролировавшего и другие юридические лица, были рассмотрены в настоящем деле о банкротстве по существу и включены в реестр.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктами 1 и 2 статьи 5, статьями 61.11, 61.12, 71, 100, 142 Закона о банкротстве, статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судом первой инстанции и окружным судом норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалованных судебных актов (далее – АПК РФ).

Требования к должнику, различные по основаниям возникновения, но по сути сводящиеся ко взысканию одной и той же суммы (например, долг по поручительству за обязательства юридического лица и убытки, взысканные в порядке субсидиарной ответственности за неисполнительность того же юридического лица), не должны искусственным образом множить размер требований к должнику и количество голосов у кредитора. В то же время данный вопрос не был предметом спора по данному обособленному спору, в связи с чем и решение по нему не отражено в судебных актах. Опасения ПАО "МКБ" о нарушении его прав несправедливым кратным увеличением требований АО "Альфа-Банк" при наличии такого повода могут быть разрешены в порядке, не требующем пересмотра судебных актов судебной коллегией в порядке кассационного судопроизводства (статья 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьи 179, 324 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов