

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕНАТРОН» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 по делу № А40-187206/2018,

установил:

Департамент городского имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 1 262 635 руб. 94 коп задолженности по арендной плате за период с 01.01.2017 по 12.12.2017, а также 68 351 руб. 07 коп неустойки по договору за период с 10.01.2017 по 12.12.2017.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019, с общества взыскано 697 467 руб. 34 коп основного долга, 22 997 руб. 98 коп неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 03.12.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что изложенные в обоснование заявления доводы не отвечают критериям вновь открывшихся обстоятельств.

Суды отметили, что предоставление новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам, не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличия существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МЕНАТРОН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов