79006_1592818

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 апреля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12 апреля 2021 г.
Определение изготовлено в полном объеме 19 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Ред Вингс" на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2020 по делу № А40-54774/2020 по иску публичного акционерного общества "Туполев" к обществу "Ред Вингс" о взыскании долга и неустойки.

В заседании приняли участие представители:
общества "Ред Вингс" – Бабаева М.В., Мурзаева О.Г.,
общества "Туполев" – Голубова Н.Я., Гончаренко Д.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 18.03.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, основным видом деятельности общества "Ред Вингс" является перевозка воздушным пассажирским транспортом.

Во исполнение договора, заключенного 24.12.2015, общество "Туполев" 21.06.2017 передало обществу "Ред Вингс" комплект технической документации, за что последнее обязалось выплатить 4 043 000 руб., однако исполнило свои обязательства частично, перечислив 25.07.2017 только 500 000 руб.

Общество "Туполев" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика 3 543 000 руб. задолженности, потребовав также взыскать 691 704,27 руб. процентов за пользование покупателем с 26.07.2017 по 03.02.2020 чужими денежными средствами в период просрочки платежа, с последующим их начислением до фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 14.08.2020 и от 01.12.2020, иск удовлетворен: с общества "Ред Вингс" взыскано 3 543 000 руб. долга и 691 704,27 руб. процентов за период с 26.07.2017 по 03.02.2020 с продолжением их начисления на сумму непогашенного долга с 04.04.2020 по день исполнения судебного решения.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 506, 516, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходили из неподтвержденности исполнения ответчиком обязательств по договору в части оплаты оказанных услуг и отсутствия оснований как для освобождения общества "Ред Вингс" от гражданско-правовой ответственности, так и ее уменьшения.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество "Ред Вингс" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просило изменить их в части начисления процентов, исключив период с 06.04.2020 по 07.01.2021. Доводы заявителя сводились к тому, что общество "Ред Вингс" освобождено от гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств в силу распространения на него действия отдельных ограничений, установленных мораторием на возбуждение дел о банкротстве (пункт 2 части 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве).

Общество "Туполев" в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, сославшись на пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление № 44) и на невыполнение ответчиком своей обязанности по доказыванию обстоятельств, связанных с его правом на освобождение от гражданско-правовой ответственности.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Предметом рассматриваемой кассационной жалобы являются вопросы:

1) достаточно ли основного вида экономической деятельности юридического лица, указанного в его регистрационных документах, для освобождения от ответственности за просрочку исполнения гражданско-правовых обязательств на период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве;

2) распространяется ли правило об освобождении от ответственности за просрочку платежа, если долг возник до введения моратория;

3) применяются ли правила об освобождении от ответственности, если привлекаемое к ней лицо не ссылалось при рассмотрении дела на наличие обстоятельств, освобождающих его от ответственности.

Законом установлена гражданско-правовая ответственность за неисполнение денежного обязательства: в случае неправомерной просрочки в исполнении денежного обязательства должник обязан уплатить проценты на сумму долга (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики Правительство Российской Федерации вправе в исключительных случаях ввести на определенный срок мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Такой мораторий введен Правительством Российской Федерации на период с 06.04.2020 на шесть месяцев постановлением от 03.04.2020 № 428 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников" (далее – постановление № 428) и впоследствии с 07.10.2020 продлен еще на три месяца постановлением от 01.10.2020 № 1587 "О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников.

Мораторием помимо прочего предусматривался запрет на применение финансовых санкций за неисполнение пострадавшими компаниями денежных обязательств по требованиям, возникшим до введения моратория (пункт 2 части 1 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). При этом запрет не ставился в зависимость ни от причин просрочки исполнения обязательств, ни от доказанности факта нахождения ответчика в предбанкротном состоянии. Предоставление государством таких мер поддержки наиболее пострадавшим отраслям экономики прежде всего было обусловлено серьезным экономическим ущербом, причиненным пандемией, и направлено на недопущение еще большего ухудшения их положения.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве Правительству Российской Федерации предоставлено право определить категории лиц, подпадающих под действие моратория, в том числе и по признаку видов экономической деятельности, предусмотренных Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД). В данном случае Правительство Российской Федерации указало, что мораторий применяется к должникам лицам по признаку основного вида экономической деятельности, предусмотренного ОКВЭД, которым занималась пострадавшая компания (подпункт "а" пункта 1 постановления № 428).

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)" утвержден приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст и используется для решения различных задач, связанных с классификацией видов экономической деятельности, заявляемых хозяйствующими субъектами при регистрации; определением осуществляемых ими основного и дополнительных видов экономической деятельности; обеспечением потребностей органов государственной власти и управления в информации о видах экономической деятельности при решении аналитических задач.

Сведения об основном виде деятельности юридического лица подлежат внесению в его регистрационные документы (пункты 1.1, 1.2 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", приказ ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств").

Указание основного вида деятельности в регистрационных документах юридического лица предполагает, что именно этой деятельностью оно и занимается. Упоминание этой деятельности в постановлении Правительства Российской Федерации, которым введен мораторий, предполагает, что в данной экономической сфере объективно возникли проблемы, требующие государственной поддержки, и, как следствие, осуществление лицом этой деятельности является достаточным обстоятельством для применения такого вида поддержки, как освобождение от гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежных обязательств.

Возникновение долга по причинам, не связанным с теми, в связи с которыми введен мораторий, не имеет значения. Освобождение от ответственности направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугубляется объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами.

Основным видом деятельности общества "Ред Вингс" является перевозка воздушным пассажирским транспортом, что соответствует коду "51.1" по ОКВЭД. Этот же вид деятельности указан в регистрационных документах общества. Следовательно, на общество "Ред Вингс" в полной мере распространялись нормы об освобождении от ответственности за невыполнение денежных обязательств на период моратория.

Применение ответственности к правонарушителю является вопросом права, а вопрос квалификации правоотношений – это исключительная компетенция суда (пункт 1 статьи 168 АПК РФ, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из

предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении (пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019).

Для привлечения к ответственности суд должен установить все необходимые признаки состава правонарушения, в том числе противоправность поведения должника. Недопустимым является привлечение кого-либо к ответственности, которая не установлена законом или в допустимых законом пределах договором. В связи с этим в силу требований процессуального закона (пункт 3 статьи 9, пункт 1 статьи 133, пункт 1 статьи 135, пункт 2 статьи 136 АПК РФ) арбитражный суд по меньшей мере должен поставить на обсуждение сторон спора вопрос о наличии в содеянном должником всех признаков правонарушения, позволяющих привлечь его к ответственности. Исследование этих обстоятельств гарантирует соблюдение прав как ответчика, так и истца, указывавшего на недобросовестность ответчика и отсутствие для него негативных последствий от причин введения моратория (пункт 7 постановления № 44). Тем самым достигаются задачи правосудия, определенные процессуальным законом (пункты 1, 3, 4 статьи 2 АПК РФ).

Вопреки указанным правовым нормам, суды первой и апелляционной инстанций разрешили судебный спор без исследования существенных обстоятельств, касающихся ответственности ответчика. Окружной суд не исправил эту ошибку, принимая во внимание, что сведения об основном виде деятельности ответчика были представлены им в суд первой инстанции.

По тем же причинам судебная коллегия не может согласиться с доводом общества "Туполев", сводящимся к тому, что умолчание обществом "Ред Вингс" о нормативных актах, освобождающих его от ответственности, допускает отказ в их применении.

Пунктом 7 постановления № 44 разъясняется распространение действия моратория на лиц, подпадающих под определенные Правительством Российской Федерации критерии и в том случае, если они не находятся в процедурах банкротства. Оснований для более широкого толкования данного пункта не имеется. Поэтому ссылка общества "Туполев" только на последнее предложение абзаца первого указанного пункта в обоснование своей позиции о необходимости заявления должником об освобождении его от ответственности несостоятельна.

Судебная коллегия рассматривает дело по правилам кассационного судопроизводства, не допускающего принятие и оценку доказательств по обстоятельствам судебного спора. Общество "Ред Вингс" каких-либо ходатайств о приобщении дополнительных доказательств не заявляло. Суд подобные ходатайства не рассматривал и не удовлетворял. Определение судебной коллегии принято исключительно по материалам дела, поступившим из судов нижестоящих инстанций. В связи с этим ходатайство общества

"Туполев" об исключении доказательств, представленных обществом "Ред Вингс" с кассационной жалобой, удовлетворению не подлежит.

Поскольку суды допустили существенное нарушение норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Ред Вингс" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат частичной отмене. По сумме основного долга судебные акты не оспаривались, а размер взысканных процентов рассчитан без вычленения спорного периода, поэтому судебные акты отменяются только в части взысканных процентов за пользование чужими денежными средствами с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду необходимо исследовать вопрос о наличии у общества "Ред Вингс" права на его освобождение от гражданско-правовой ответственности за просрочку исполнения денежных обязательств с 06.04.2020 по день окончания моратория с учетом, помимо прочего, доводов общества "Туполев" о злоупотреблении ответчиком своим правом. По результатам исследования данных обстоятельств суду необходимо принять решение о возможности начисления процентов за спорный период.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2020 по делу № А40-54774/2020 в части взыскания процентов отменить и в данной части направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья	Самуйлов С.В.
Судья	Букина И.А.
Судья	Кирейкова Г.Г.