

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20287

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 1 апреля 2021 г.

Определение изготовлено в полном объеме 8 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Разумова И.В. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы России (далее – налоговая служба)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 по делу № А40-48943/2015 о банкротстве открытого акционерного общества "Московский завод "Электрощит" (далее – общество "Электрощит")

о разрешении разногласий о порядке распределения денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества должника, находящегося в залоге у общества с ограниченной ответственностью "Риал Эстейт Менеджмент".

В заседании приняли участие представители:

налоговой службы – Степанов О.С., Яшкулов М.З.;

конкурсного управляющего общества "Электрощит" – Исаев Р.И.;

конкурсного управляющего общества "Риал Эстейт Менеджмент" – Назаров К.В.;

публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" – Врублевский А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 01.03.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, в деле о банкротстве общества "Электроцит" реализовано его недвижимое имущество, находившееся в залоге у общества "Риал Эстейт Менеджмент" по кредитному обязательству.

Кредиторов первой и второй очередей у должника не было.

У налоговой службы и конкурсного управляющего должника возникли разногласия по поводу распределения денежных средств, вырученных в результате реализации залогового имущества, в связи с чем последний инициировал судебное разрешение этих разногласий.

Конкурсный управляющий, основываясь на пунктах 2 и 6 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), настаивал на следующей последовательности распределения вырученной суммы:

1) в первоочередном порядке из вырученной суммы гасятся расходы на проведение торгов по реализации залогового имущества должника (без учёта налога на имущество и земельного налога);

2) из оставшихся денежных средств 95 процентов направляется на удовлетворение требований залогового кредитора – общества "Риал Эстейт Менеджмент";

3) после этого погашаются судебные расходы по делу о банкротстве.

Налоговая служба полагала, что в первоочередном порядке в режиме, установленном пунктом 6 статьи 138 Закона о банкротстве, должны также погашаться текущие налоговые платежи, связанные с залоговым имуществом (налог на имущество и земельный налог).

Оспариваемыми в настоящей кассационной жалобе судебными актами поддержана позиция конкурсного управляющего. Суды исходили из того, что реестровое требование залогового кредитора является приоритетным к погашению перед требованием об уплате текущих налоговых обязательств; денежные средства, вырученные от реализации залогового имущества, не представляют отдельную налогооблагаемую базу и, как следствие, не подлежат распределению в составе расходов на проведение торгов; обратный подход нарушает право приоритетного удовлетворения требований залогового кредитора.

Выводы судов мотивированы ссылками на статью 138 Закона о банкротстве, пункт 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016), пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 "Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом".

В кассационной жалобе налоговая служба, ссылаясь на нарушение судами норм права, просила судебные акты отменить.

Доводы заявителя сводились к тому, что смысл и содержание пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве основаны на принципе самофинансирования процедуры реализации залогового права кредитора на приоритетное удовлетворение его требований, что означает извлечение ценности из предмета залога за минусом всяческих издержек, связанных с этим имуществом и его реализацией. Поэтому пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве необходимо толковать так, что приоритет погашения издержек по сохранению предмета залога распространяется, в том числе, и на текущие налоговые обязательства, связанные с реализованным заложенным имуществом.

Конкурсные управляющие обществ "Электроцит" и "Риал Эстейт Менеджмент", а также общество "Промсвязьбанк" (конкурсный кредитор должника) в отзывах просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, настаивая на правильности толкования спорной правовой нормы, данного судом первой инстанции.

Предметом настоящего судебного спора явилось решение вопроса о том, подлежат ли уплате налог на имущество и земельный налог, начисленные на заложенное имущество должника-банкрота за период нахождения этого имущества в банкротных процедурах, в режиме погашения расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализации его на торгах, то есть в первоочередном порядке за счет средств, поступивших от реализации предмета залога (пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве).

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В силу залога залогодержатель имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). Помимо стоимости самого предмета залога, залогодержатель также в приоритетном порядке вправе удовлетворить свои требования за счет доходов от использования заложенного имущества третьими лицами или за счет иных источников, непосредственно связанных с предметом залога или заменяющих его (пункты 1 и 2 статьи 334 ГК РФ).

По общему правилу залог, помимо прочего, обеспечивает возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов (статья 337 ГК РФ).

При реализации имущества должника-банкрота расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств на иные цели (пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве).

Содержание и смысл данной нормы в совокупности с прочими положениями статей 134, 138 Закона о банкротстве, регулирующими

очередность удовлетворения требований кредиторов должника-банкрота, указывают на то, что в банкротстве за залоговым кредитором безусловно сохраняется его право преимущественного удовлетворения своих требований перед другими кредиторами, однако реализуется оно в несколько усечённом виде по сравнению с внебанкротными процедурами. Так, часть денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, может направляться на погашение требований незалоговых кредиторов (кредиторов первой и второй очередей). Из этих же средств в установленном размере гасятся судебные расходы и расходы по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг привлеченных ими лиц (пункты 1, 2 статьи 138 Закона о банкротстве).

Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных издержек, связанных собственно с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Исходя из изложенного системное и телеологическое толкование пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве приводит к выводу о необходимости применения правового режима, установленного данной нормой, к обязательствам должника по уплате имущественных налогов, начисленных на залоговое имущество за период нахождения должника в банкротных процедурах.

Противоположный подход, занятый судами, ведет к дисбалансу в объеме прав кредиторов, поскольку имущественная выгода от продажи предмета залога будет предоставляться одному члену названного сообщества - залоговому кредитору, и расходы, непосредственно связанные с этим же имуществом (в данном случае текущие обязательства по уплате имущественных налогов), будут погашаться за счет иных активов должника в ущерб интересам незалоговых кредиторов, что не поддерживается судебной коллегией ввиду явной несправедливости.

Доводы обществ "Электроцит", "Риал Эстейт Менеджмент" и "Промсвязьбанк" судебная коллегия сочла несостоятельными, поскольку они основаны на буквальном толковании пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве без учета целей правового регулирования и содержания данной нормы в единстве с прочими положениями Закона о банкротстве.

Судебная коллегия отмечает, что вопрос о судьбе предмета залога в значительной степени находится во власти залогового кредитора, способного эффективно влиять на скорость решения вопроса о реализации залогового имущества и, тем самым, избегать накопления долговых обязательств по

текущим имущественным налоговым платежам. В связи с этим применение пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве в изложенном выше толковании не влечет существенных изменений в ценности обеспечительной функции залога.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов налоговой службы в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с принятием по делу нового решения о приоритетном погашении расходов на уплату текущей задолженности имущественным налогам в отношении предмета залога за счет выручки от реализации заложенного имущества.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 по делу № А40-48943/2015 изменить, установив, что расходы на уплату текущей задолженности по земельному налогу и налогу на имущество в отношении предмета залога покрываются за счет выручки от реализации заложенного имущества до начала расчетов с залоговым кредитором.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Шилов О.Ю.