

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3299 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2021 года

Резолютивная часть объявлена 22.03.2021.
Полный текст изготовлен 29.03.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лариной Альфиры Фаритовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020 по делу № А40-25142/2017.

В судебном заседании приняли участие финансовый управляющий имуществом Сагазитдиновой Розы Галимовны Буник Е.А. и его представитель – Виноградова Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения финансового управляющего, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершей Сагазитдиновой Розы Галимовны (далее – должник, наследодатель) Ларина Альфира Фаритовна (далее также – наследник) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об исключении из конкурсной массы должника 1/3 доли квартиры,

являющейся для наследника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Определением суда первой инстанции от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.06.2020 и округа от 14.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ларина А.Ф., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2021 кассационная жалоба Лариной А.Ф. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника просит оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании финансовый управляющий против удовлетворения кассационной жалобы возражал по изложенным в отзыве доводам.

Иные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей финансового управляющего, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, наследодатель на момент смерти был зарегистрирован по адресу регистрации наследника (Лариной А.Ф.) и ее сына, что подтверждается соответствующей отметкой в паспорте и справкой о совместном проживании.

Сведения о зарегистрированном праве на другое недвижимое имущество у наследодателя на момент смерти отсутствуют.

Ларина А.Ф., ссылаясь на то, что 1/3 доли квартиры, принадлежащей должнику, подлежит исключению из конкурсной массы, поскольку данная квартира является для наследника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением, обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды исходили из отсутствия доказательств того, что в жилом помещении (его частях) проживают лица, имеющие право на обязательную долю в наследстве гражданина, и для них такое жилое помещение (его части) является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Отклоняя довод Лариной А.Ф. о том, что спорная доля в квартире является для нее единственным пригодным для проживания помещением, суды указали, что Лариной А.Ф. и ее сыну Ларину Р.Ш. принадлежат по 1/3 доле в праве собственности на квартиру. Продажа спорной доли не нарушит право

собственности Лариной А.Ф. на принадлежащую ей долю и не ограничит право на использование всех помещений в квартире.

Между тем судами не учтено следующее.

Особенности рассмотрения дела о банкротстве наследственной массы регулируются параграфом 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Условия, при которых наследственное имущество, являющееся единственным жильем для наследника, не может быть включено в конкурсную массу умершего гражданина-наследодателя, сформулированы в пункте 7 статьи 223.1 Закона о банкротстве.

Согласно абзацам третьему и пятому данного пункта в конкурсную массу не включается жилое помещение (его части), если по истечении срока принятия наследства такое имущество является единственным пригодным для постоянного проживания помещением для наследника.

По смыслу упомянутых положений в ситуации, когда вошедшее в состав наследства имущество является единственным пригодным для постоянного проживания наследника, оно подлежит исключению из конкурсной массы в деле о банкротстве наследственной массы.

Судами установлено, что в настоящее время квартира является для наследника и его ребенка единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Делая вывод о том, что спорная доля не подлежит исключению из конкурсной массы, суды указали на наличие у наследника и его ребенка по 1/3 доли в праве собственности на данную квартиру, в связи с чем их право на жилище не ущемляется продажей доли наследодателя.

Однако с таким толкованием закона нельзя согласиться. Правила пункта 3 статьи 213.25, пункта 7 статьи 223.1 Закона о банкротстве, а также статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации под помещением, на которое распространяется исполнительский иммунитет, подразумевают недвижимое имущество в целом как физический объект, где фактически может проживать гражданин. В данном случае не являющаяся коммунальной квартира использовалась всеми членами семьи полностью, выдел долей в натуре не производился. В связи с этим наследник и его ребенок, для которых квартира является единственной пригодной для проживания, вправе рассчитывать на оставление ее за собой без изъятия доли наследодателя.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что Ларина А.Ф. намерена безвозмездно приобрести дополнительное имущество (спорная доля в квартире), не отвечая при получении наследства по долгам наследодателя-должника, также является ошибочным. В рамках настоящего дела осуществляется банкротство наследственной массы, а не наследника. Отличительной чертой банкротства наследственной массы является то, что в рамках этого дела аккумулируются все имущество, вошедшее в наследство (даже если наследники уже вступили в наследство), и все долги наследодателя, то есть банкротство осуществляется так, как если бы наследодатель был жив. Соответственно наследник не может уклониться от исполнения обязательств

наследодателя, поскольку долги наследодателя при банкротстве наследственной массы погашаются не наследниками, а посредством банкротных процедур.

Примененный же судами подход способствует потенциальному возникновению долевой собственности несвязанных между собою лиц, ведет к ситуации, когда для членов одной семьи квартира, по сути, становится коммунальной и, в конечном счете, к нарушению права на достойную жизнь, достоинство личности и неприкосновенность жилища, что недопустимо (статья 25 Конституции Российской Федерации).

В случае осуществления процедуры банкротства по общим правилам банкротства гражданина (при жизни наследодателя), спорное имущество (1/3 доли в праве) обладало бы исполнительским иммунитетом и подлежало исключению из конкурсной массы по правилам пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве. Принятое судами решение ухудшило положение совместно проживавшего с должником наследника в отсутствие к тому законных оснований.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов Лариной А.Ф, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020 по делу № А40-25142/2017 отменить.

Исключить из конкурсной массы должника 1/3 доли квартиры по адресу: Москва, ул.Лобачевского, д.100, корп.3, кв.726.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шилохвост