

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу акционерного общества «ГЕРКОНТ» (далее – общество «ГЕРКОНТ») на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 по делу № А40-244964/2019 по иску общества «ГЕРКОНТ» к акционерному обществу «Поиск» (далее – общество «Поиск») о взыскании задолженности,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 11.08.2020 и суда округа от 10.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск общества «ГЕРКОНТ» (подрядчик) обоснован неисполнением обществом «Поиск» (генподрядчик) обязанности по оплате дополнительных работ, выполненных по договору от 25.06.2015 № 0515.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды установили факт предъявления подрядчиком к оплате дополнительных работ, выполнение которых не было предусмотрено договором и не согласовано сторонами, а также наличие мотивированного отказа генподрядчика от подписания актов приемки данных работ.

При названных обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 702, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, отраженной в пункте 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды пришли к выводу об отсутствии на стороне ответчика неисполненного обязательства по оплате работ, отказав в удовлетворении иска.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «ГЕРКОНТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова