

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15448

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2021 года

Резолютивная часть объявлена 21.01.2021.

Полный текст изготовлен 28.01.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. – рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного специализированного Российского экспортно-импортного банка (акционерное общество, далее – Росэксимбанк) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по делу № А50-34786/2017 Арбитражного суда Пермского края.

В судебном заседании приняли участие Непомнящий Е.С. – финансовый управляющий имуществом Поздеева Александра Александровича, Поздеев А.А., а также представители:

банка – Климашин В.А., Стрельникова Л.И.;

Азия-Инвест Банка (АО) – Хамидова Л.Э.;

Промсвязьбанка (ПАО) – Малышкина А.А.;

Поздеева А.А. – Попова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Поздеева Александра Александровича (далее также – должник) финансовый управляющий его имуществом обратился в Арбитражный суд Пермского края с ходатайством об утверждении положения о порядке продажи двух принадлежащих должнику

квартир. Должник заявил об исключении указанных квартир из конкурсной массы.

Названные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда первой инстанции от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.02.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

Суд округа постановлением от 25.06.2020 отменил названные судебные акты в части отказа в исключении имущества из конкурсной массы, заявление в этой части удовлетворил. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит его отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2020 кассационная жалоба банка с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника поддерживает кассационную жалобу, должник просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный.

В судебном заседании представители Росэксимбанка, Азия-Инвест Банка, Промсвязьбанка и финансового управляющего имуществом должника поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, Поздеев А.А. против удовлетворения жалобы возражал.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что принятые по настоящему спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов обособленного спора, финансовым управляющим имуществом должника в конкурсную массу должника помимо прочего имущества включены расположенные в одном доме две квартиры (№ 79 и 80), приобретенные по договору долевого участия в инвестировании строительства от 31.03.2006 и являющиеся совместной собственностью должника и его супруги.

В результате перепланировки и переустройства квартиры объединены.

В квартире № 79 зарегистрированы должник и его несовершеннолетний сын, супруга и несовершеннолетняя дочь зарегистрированы по другому адресу.

Согласно совместному акту осмотра от 02.10.2019 квартиры имеют единственный вход, межквартирные перегородки отсутствуют. В квартирах продолжаются строительные и отделочные работы.

После возбуждения производства по настоящему делу должник согласовал перепланировку и переустройство квартир, однако жилые помещения как единый объект не зарегистрированы.

В обоснование заявления об исключении квартир из конкурсной массы должник ссылался на то, что фактически квартиры являются единым объектом недвижимости, которое для должника, его супруги и их двоих общих несовершеннолетних детей служит единственным пригодным для проживания жилым помещением.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, пришел к выводу о том, что квартиры по своим объективным характеристикам очевидно не соответствуют разумному уровню для удовлетворения конституционно значимых потребностей должника, его супруги и детей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. Суды отметили, что вопрос о порядке и условиях реализации квартир подлежит дополнительной проработке, в том числе с учетом необходимости приобретения жилого помещения для должника и членов его семьи. Таким образом, квартиры подлежат реализации в ходе процедуры банкротства должника в порядке, установленном пунктом 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Отменяя судебные акты и исключая имущество из конкурсной массы должника, суд округа, ссылаясь на статью 213.25 Закона о банкротстве и статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из наличия иммунитета на объединенные квартиры как единственное пригодное для проживания должника и его семьи жилье. При этом суд округа отметил, что на дату рассмотрения судами спора перепланировка и переустройство квартир согласованы органом местного самоуправления, а также указал на наличие акта от 19.08.2019, согласно которому разделение спорных жилых помещений без проведения капитального ремонта невозможно.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

Поскольку в процедуре банкротства (реализации имущества) граждан последние претерпевают негативные последствия, связанные, в том числе с ухудшением ранее существовавших жилищных условий, одной из задач судов при рассмотрении таких дел является обеспечение баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами (правами на достойную жизнь) гражданина - должника.

В рассматриваемом случае кредиторами перед судом был поставлен вопрос о возможности продажи принадлежащего должнику жилого помещения (учитывая его площадь) как роскошного и приобретения вместо него замещающего жилья. Должник, в свою очередь, просил об исключении спорных квартир из конкурсной массы.

Из конкурсной массы должника исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14.05.2012 № 11-П, имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении жилых

помещений, установленный положением абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предназначен не для того, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение, а для того, чтобы, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, гарантировать гражданину-должнику и членам его семьи уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования.

Механизм обращения взыскания на единственное жилье должника, не отвечающего критериям разумности, законодателем на данный момент не разработан, соответствующие изменения в положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не внесены, новое регулирование федеральным законодателем не установлено, правила обмена роскошного жилья на необходимое не выработаны, критерии определения последнего не закреплены.

Таким образом, в настоящее время гражданин - должник вправе сохранить за собой как минимум одно находящееся в его собственности помещение, которое может быть использовано для проживания.

По смыслу абзаца второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации наличие у гражданина фактической возможности временно (например, в связи с проведением ремонтных работ) проживать по иному адресу (без права собственности на помещение) не означает допустимость безусловного неприменения к находящемуся в его собственности единственному жилью исполнительского иммунитета.

Наличие у должника иных принадлежащих ему на праве собственности жилых помещений судами не установлено.

В нарушение положений статьи 35 Конституции Российской Федерации действия по реализации спорного помещения фактически приведут к лишению должника частной собственности, на которую не может быть обращено взыскание, против его воли, и навязыванию ему права собственности на иное имущество, заинтересованность в приобретении которого он не выражал.

В связи с изложенным, выводы судов первой и апелляционной инстанции о включении в конкурсную массу обеих квартир, их дальнейшей реализации в процедуре банкротства с приобретением за счет средств конкурсной массы жилого помещения, отвечающего нормативам проживания для должника и его семьи, неправомерны.

Второй вопрос, стоящий перед судами в настоящем обособленном споре, заключался в допустимости разделения принадлежащего должнику помещения на две квартиры и продажи одной из них.

Так, исходя из данных регистрационного органа суды установили, что в собственности должника находятся два жилых помещения, каждое из которых имеет достаточную площадь (229 кв.м и 459 кв.м) для проживания семьи из четырех человек (должник, его супруга и двое несовершеннолетних детей).

Суды также установили, что в результате перепланировки и переустройства квартиры объединены, имеют единственный вход, межквартирные перегородки отсутствуют.

В такой ситуации ключевое значение для решения вопроса о допустимости продажи одной из квартир имеет, во-первых, добросовестность должника при осуществлении действий по их объединению, во-вторых, оценка потенциально необходимых затрат для фактического разделения помещений на две функционально обособленные квартиры (установка перегородок, отдельные входы, оборудование в каждой квартире кухонь, санузлов и т.п.) на предмет их соразмерности потенциальной выгоде для конкурсной массы в случае продажи одной из квартир (учитывая при этом режим собственности на недвижимость ввиду нахождения должника в браке).

Формальные действия по получению необходимых разрешений на перепланировку и объединение квартир предприняты должником после принятия заявления по настоящему обособленному спору к производству, тогда как квартиры приобретены в 2006 году.

В случае если до возбуждения дела о банкротстве квартиры действительно представляли собой два обособленных (юридически и функционально) объекта недвижимости, действия должника по осуществлению перепланировки и инициированию ремонта для их объединения в связи с угрозой обращения взыскания на одну из квартир могут быть квалифицированы как недобросовестные.

Вместе с тем не исключено, что фактическое объединение квартир произошло значительно раньше возбуждения дела о банкротстве, и запоздалые действия должника, направленные на оформление перепланировки, связаны с внесением ясности в уже существующий статус имущества для проведения банкротных процедур. В таком случае следует признать, что поведение должника являлось, скорее, неосмотрительным (неразумным), чем недобросовестным. Однако в таком случае следует выяснить причины длительности ремонтных работ, производимых вплоть до рассмотрения настоящего спора, учитывая дату приобретения квартир и необходимость в связи с этим продолжительного проживания в другом помещении.

Вопрос о затратах, связанных с разделением спорных квартир и сопоставимости этих затрат с потенциальной выручкой от реализации имущества судами не исследовался. Заключение специализированной экспертной организации о невозможности разделения данных помещений, приведения их в первоначальное состояние (две отдельные квартиры с независимыми коммуникациями) и целесообразности их совместной реализации не представлено. Соответствующая судебная экспертиза также не проводилась.

Таким образом, вывод суда округа об исключении спорных квартир из конкурсной массы является преждевременным.

Кроме этого в судебном заседании Поздеев А.А. пояснил, что среди активов должника имеется доля в уставном капитале ООО «ЗУМК-Инжиниринг» в размере 95 %, мероприятия по реализации которой

приостановлены судом до разрешения Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации дела по заявлению ООО «ЗУМК-Инжиниринг» о взыскании задолженности с АО «Дехканабадский калийный завод».

В связи с этим судам следует проверить доводы должника о том, что стоимость спорной доли значительно превышает выручку от продажи одной из квартир, и что денежных средств от ее реализации может быть достаточно для погашения всех оставшихся требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В ситуации, когда части имущества несостоятельного лица достаточно для удовлетворения требований кредиторов, при решении вопроса об очередности обращения взыскания на принадлежащее ему имущество должна быть учтена воля самого должника. Возникшие между должником и кредиторами по вопросу об очередности обращения взыскания на имущество разногласия разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 5 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов банка, в связи с чем принятые по спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и установить все имеющие существенное для разрешения данного обособленного спора обстоятельства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по делу № А50-34786/2017 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов