

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-22478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ивлевой Татьяны Дмитриевны (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2020 по делу № А72-14617/2019 Арбитражного суда Ульяновской области

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Ивлевой Татьяны Дмитриевны (далее – истец, предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» (Ульяновская область, далее – ответчик, общество),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Зубова Ивана Павловича (Москва), Союза «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» (Ульяновская область),

о взыскании 320 000 рублей задолженности по договору подряда от 28.02.2003 № 1173-23095 за март-июнь 2019 и 3 826 рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 309, 429.4, 450, 702, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что договор от 28.02.2003 № 1173-23095 не являлся абонентским; его исполнение прекращено с 28.02.2019, о чем истец был уведомлен; предпринимателем не доказан факт оказания в спорный период услуг ответчику, которые подлежали бы оплате; у истца в указанный период не имелось права на выдачу сертификатов в связи с отсутствием у него соответствующего аттестата. В связи с тем, что истцу было отказано во взыскании основного долга, не имелось основания для возложения на ответчика ответственности за неисполнение денежного обязательства.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, по доводам кассационной жалобы не установлено.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ивлевой Татьяне Дмитриевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова