

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17252 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 января 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 28 января 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления имущественных отношений Алтайского края (далее – заявитель, Алтайкрайимущество) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 24.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2020 по делу № А03-3315/2013 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Линевский Племзавод» (далее – должник),

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Насоновой К.И.;

конкурсного управляющего должником – Павлова М.В.;

акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – Россельхозбанк) – Павлова С.В., Петрова И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 17.12.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Рохин Сергей Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным одностороннего отказа Алтайкрайимущества от исполнения договора аренды земельного участка, находящегося в собственности Алтайского края, применении последствий недействительности сделки в виде возвращения выбывшего актива в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 24.03.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об оставлении заявления без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители Россельхозбанка поддержали доводы представленного отзыва, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, отказать в удовлетворении жалобы.

Представитель конкурсного управляющего должником в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участников обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 06.04.2007 между Алтайкрайимуществом (арендодателем) и должником (арендатором) заключен договор аренды № 28 земельного участка, находящегося в собственности Алтайского края (далее – договор), по которому арендатору во временное владение и пользование на возмездной основе передано четыре земельных участка сроком до 06.04.2015.

После истечения срока действия договора аренды должник продолжил пользоваться земельными участками.

По окончании периода проведения сельскохозяйственных работ арендодатель направил арендатору уведомление от 19.12.2017 № 24/19913 об одностороннем отказе от исполнения договора аренды (получено конкурсным управляющим должником 09.01.2018), которое и явилось предметом оспаривания конкурсным управляющим должником в рамках дела о банкротстве последнего на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником суды пришли к выводам о том, что отказ от исполнения договора аренды в конкурсном производстве препятствует реализации имущества должника

(сельскохозяйственного предприятия), противоречит целям и задачам конкурсного производства, фактически направлен на вывод ликвидного актива из конкурсной массы должника, чем причиняет вред имущественным правам его кредиторов. Суды указали на злоупотребление Алтайкрайимуществом своим правом.

Между тем судами не учтено следующее.

Стороны предусмотрели срок действия договора аренды до 06.04.2015 (пункт 1 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации). По окончании предусмотренного договором срока арендатор продолжил пользоваться земельным участком. Таким образом, договор был возобновлён на неопределенный срок (пункт 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В этом случае каждая из сторон вправе отказаться от исполнения договора, предварительно уведомив другую сторону (пункт 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации). Такое право предоставлено сторонам и по условиям рассматриваемого договора (пункт 6.4).

Закон о банкротстве не содержит положения о том, что открытие в отношении должника-арендатора процедуры конкурсного производства автоматически лишает арендодателя права на расторжение договора, в том числе при наличии к тому оснований, установленных иными законами.

Судебная коллегия приходит к выводу о несостоятельности довода конкурсного управляющего о злоупотреблении правом со стороны арендодателя при отказе от исполнения договора аренды, поскольку его интересы ущемляются, в частности, длительным неисполнением контрагентом договорных обязательств, нерациональным использованием земельных участков.

Действительно, в процедурах банкротства сталкиваются разнонаправленные интересы. С одной стороны, интересы публичного собственника сданного в аренду имущества, наделенного правомочиями по распоряжению этим имуществом (с учетом прав и обязанностей сторон договора аренды (статьи 209, 606 Гражданского кодекса Российской Федерации), особенностей земельных отношений), с другой – интересы рассчитывающих на максимальное пополнение конкурсной массы должника и его кредиторов.

Определяя баланс интересов, суд может признать публичного арендодателя лицом, злоупотребившим правом, и по этой причине отказать ему в защите (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом участники дела о банкротстве должника, заявляя о злоупотреблении правом, должны раскрыть, в чём именно это злоупотребление заключается, а суд – соответствующие доводы проверить и установить свидетельствующие об этом обстоятельства.

В рассматриваемом случае доказательств злоупотребления Алтайкрайимуществом правом при отказе от исполнения договора аренды не представлено и суды такие обстоятельства не установили. Отказавшись от исполнения договора, Алтайкрайимущество таким образом выразило свою

волю на возврат имущества собственнику, действуя в рамках предоставленных ему действующим законодательством, а также условиями договора аренды, полномочий на управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности Алтайского края. В связи с этим имущественные права по договору аренды не могли быть включены в конкурсную массу должника и использованы в качестве его актива, позволяющего удовлетворить требования кредиторов.

Поскольку сделка может быть признана недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве только при одновременном наличии совокупности условий, изложенных в данной норме, то отсутствие одного из таких условий (в настоящем случае – цели причинения вреда имущественным правам кредиторов) является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного, оснований для признания оспариваемой сделки недействительной у судов не имелось.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Алтайкрайимущества, в связи с чем, судебные акты нижестоящих судов подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Алтайского края от 24.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2020 по делу № А03-3315/2013 отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Линевский Племзавод» Рохина Сергея Сергеевича отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов