

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия городского электрического транспорта (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2020 по делу № А56-94664/2019 по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Стройэнерго» (далее – общество) о взыскании неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.06.2020 и суда округа от 19.10.2020, в иске отказано. Кроме того, по заявлению общества апелляционный суд взыскал с предприятия в пользу общества 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск предприятия (заказчик) мотивирован нарушением обществом (подрядчик) сроков выполнения работ, обусловленных договором от 17.08.2017 № 17/392.

Оценив доказательства по делу и отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 309, 329, 330, 431, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом обстоятельств, установленных судебными актами по делу № А56-33873/2019, проанализировав содержание пункта 14.1 договора, исходили из несогласования сторонами подлежащего применению размера неустойки по договору и соблюдения принципа добросовестного поведения сторон.

Удовлетворяя заявление общества о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, содержащимися в пунктах 10, 11 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходил из объема и сложности спора, времени участия представителя в судебном разбирательстве и проделанной им работы.

Из содержания судебных актов следует, что суды первой и апелляционной инстанций исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал оценку доводам заявителя, в том числе о чрезмерности взысканных судебных расходов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию городского электрического транспорта в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

