

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИтПрофЦентр» (далее – общество «ИтПрофЦентр») на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020 по делу № А40-174233/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Менеджмент и финансы» (далее – общество «Менеджмент и финансы») к обществу «ИтПрофЦентр» о взыскании 1 800 000 руб. задолженности по договору от 26.01.2018 № 91/01-18 и 117 739 руб. 73 коп. неустойки (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ),

установил:

решением суда первой инстанции от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 02.07.2020 и суда округа от 15.09.2020, иск удовлетворен. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исследовав фактические обстоятельства дела, установив факт оказания истцом услуг ответчику, отсутствие мотивированного отказа от приемки услуг с перечнем недостатков и доказательств их оплаты, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у ответчика задолженности по оплате оказанных услуг и, признав правильным расчет пени за нарушение ответчиком срока исполнения обязательства по оплате услуг, удовлетворили иск в полном объеме.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, не усмотрев нарушения судами норм права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Выводы судов основаны на фактических обстоятельствах спора, полномочиями по установлению и исследованию которых суд кассационной инстанции не наделен.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИтПрофЦентр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков