

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-17685

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ной» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Тульской области от 05.02.2020, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2020 по делу № А68-8490/2017 о несостоятельности (банкротстве) Акопян Цогик Андрониковны,

### у с т а н о в и л :

общество обратилось в суд с жалобой на отказ финансового управляющего имуществом Акопян Ц.А. – Афанасьевой А.З. – в принятии заявки на участие в торгах по продаже имущества должника. В жалобе общество также просило признать его заявку поданной с соблюдением установленного порядка и заключить с ним договор купли-продажи земельного участка.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 05.02.2020 жалоба общества признана необоснованной.

Постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить определение и постановления судов трех инстанций, приняв новый судебный акт или направив обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу о банкротстве, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая жалобу общества необоснованной, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 20.3 и 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что заявитель не доказал наличие оснований для признания действий Афанасьевой А.З. не соответствующими закону. Суды учли, что после отклонения первоначальной заявки общества, оно было признано победителем следующих торгов (протокол о результатах от 18.12.2019), а формирование лотов по первым торгам произведено с нарушением положений статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации. В связи с этим суды не усмотрели оснований для пересмотра результатов торгов, назначенных на 22.11.2018 и признанных несостоявшимися.

С этим согласился Арбитражный суд Центрального округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов