

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 19 ноября 2020 года № 307-ЭС20-2151 (4-8)

г. Москва

Дело № А44-1127/2019

Резолютивная часть определения объявлена 12 ноября 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 19 ноября 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичных акционерных обществ «Банк ВТБ» (далее – Банк ВТБ) и «Промсвязьбанк» (далее – Промсвязьбанк), акционерных обществ «Ретал», «Таткрахмалпатока» и «ЮниКредитБанк» (далее – Юникредитбанк), закрытого акционерного общества «Ормос-полимер», обществ с ограниченной ответственностью «Легранд», «Итеко Россия», «Альфа-Транс» и «Костромской крахмало-паточный завод», а также Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области (далее при совместном упоминании – заявители, кредиторы) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 по делу № А44-1127/2019 Арбитражного суда Новгородской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Дека» (далее – должник, завод).

В судебном заседании принял участие временный управляющий должником Лагода Максим Сергеевич, а также представители:

Банка ВТБ – Ефимов А.А. по доверенности от 30.10.2020;

Саблин Р.А. по доверенности от 01.09.2020, Чилипик В.П. по доверенности от 12.02.2020;

общества «Альфа-Транс» – Шикун Н.И. по доверенности от 10.02.2020;

общества «Итеко Россия» – Зубарева А.И. по доверенности от 14.02.2020;

общества «Легранд» – Кукушкин В.О. по доверенности от 03.10.2020;

общества «Ормос-полимер» – Шикун Н.И. по доверенности от 04.03.2020;

общества «Таткрахмалпатока» – Воронцов А.Д. по доверенности от 01.10.2020;

Промсвязьбанка – Хорошилова О.А. по доверенности от 13.12.2019;

Юникредитбанка – Высоцких С.С. по доверенности от 23.07.2020;

уполномоченного органа – Денискин А.В. по доверенности от 04.03.2020 и Степанов О.С. по доверенности от 12.02.2020;

временного управляющего Лагоды М.С. – Лозовой М.М. по доверенности от 11.11.2020 и Манякина Д.Д. по доверенности от 26.10.2020;

акционерного общества «Сити Инвест Банк» (далее – Сити Инвест Банк) – Греськова Н.Е. по доверенности от 01.11.2017;

общества с ограниченной ответственностью «Геликон» – Греськова Н.Е. по доверенности от 16.08.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника Сити Инвест Банк обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов завода:

- 429 495 408 руб. основного долга;
- 24 145 878,83 руб. процентов за пользование суммой займа, начисленных с 01.12.2018 по 20.05.2019;
- 999 536 138,51 руб. пеней, начисленных с 12.12.2017 по 20.05.2019;
- 3 271 299,45 руб. пеней, начисленных на сумму неуплаченных в срок процентов за пользование суммой займа за период с 01.01.2019 по 20.05.2019;

- 1 116 426 362,78 руб. неустойки по договору поручительства за период с 21.12.2017 по 20.05.2019.

Определением суда первой инстанции от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда округа от 21.05.2020 названные судебные акты отменены, денежное требование Сити Инвест Банка в размере 453 641 286,83 руб. (429 495 408 руб. основного долга и 24 145 878,83 руб. процентов за пользование займом) включены в третью очередь реестра. В остальной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кредиторы обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемое постановление отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2020 (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационные жалобы общество с ограниченной ответственностью «Дженерал Инвест» (в лице конкурсного управляющего Шаповаленко Бориса Николаевича) и Сити Инвест Банк просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители кредиторов поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, а представитель Сити Инвест Банка и общества «Геликон» возражал против ее удовлетворения. Временный управляющий Лагода М.С. и его представители оставили разрешение спора на усмотрение суда.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, компания Мидлайн Премьер Лтд. (далее – компания Мидлайн) на основании договора купли-продажи от 20.11.2012 продала обществу с ограниченной ответственностью «Центротранстехмонтаж» 207 акций должника (завода) за 7 518 159,81 долларов США.

Далее общество «Центротранстехмонтаж» через шесть дней продало указанные 207 акций завода обществу «Дженерал Инвест» за

7 518 159,81 долларов США на основании договора купли-продажи от 26.11.2012.

В целях осуществления расчетов по второй из названных сделок ОАО «Гранд Инвест Банк» предоставило обществу «Дженерал Инвест» финансирование в размере цены акций на основании кредитного договора от 26.11.2012 № 176/12.

Впоследствии 19.12.2013 между обществами «Геликон» (займодавцем) и «Дженерал Инвест» (заемщиком) заключен договор на сумму 7 170 000 долларов США. Валютой займа являлся доллар США, процентная ставка 12% годовых. Согласно пункту 2.3 договора заем носил целевой характер и предоставлялся для погашения обязательств заемщика по кредитному договору перед Гранд Инвест Банком.

Заем был предоставлен на срок по 16.12.2014. В 2016 году срок возврата займа был продлен до 11.12.2017.

Между обществом «Геликон» и должником 19.12.2016 заключен договор поручительства, которым обеспечивалось исполнение обществом «Дженерал Инвест» обязательств по договору займа.

11.11.2016 общество «Геликон» (цедент) уступило права требования, вытекающие из займа и обеспечительных сделок, обществу «Эллиан» (цессионарию), стороны связали момент перехода прав с оплатой цессионарием стоимости уступки. Оплата осуществлена 27.12.2017.

В этот же день (27.12.2017) общество «Эллиан» уступило права по займу и обеспечительным сделкам в пользу Сити Инвест Банка.

Неисполнение заемщиком (обществом «Дженерал Инвест») обязательств по возврату суммы займа послужило основанием для обращения Сити Инвест Банка с требованием о включении в реестр поручителя (должника) в рамках настоящего дела о банкротстве.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 309, 310, 323, 330, 361, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2, 16, 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из следующего.

В момент выдачи займа компания Мидлайн являлась материнской компанией займодавца (общества «Геликон»). Так 100 % долей в уставном капитале общества «Геликон» принадлежит обществу с ограниченной ответственностью «АДЭКС». С 29.01.2013 компания Мидлайн владеет 81 % долей в уставном капитале общества «АДЭКС», оставшиеся 19 % долей в уставном капитале общества «АДЭКС» в момент заключения договора займа были оформлены на Камзину Л.С.

Кроме того, Камзина Л.С. является матерью Камзина С.А. – члена совета директоров и крупнейшего акционера Сити Инвест Банка.

Из этого суды заключили, что бывший собственник акций (компания Мидлайн) через свою дочернюю компанию (общество «Геликон») предоставил заемщику денежные средства, полученные за счет выручки от продажи акций завода, для выкупа этих акций с отсрочкой платежа. Следовательно, займодавец предоставил заем в пределах суммы, ранее полученной материнской компанией займодавца от заемщика (привлеченных им у ОАО «Гранд Инвест Банк»), то есть фактически заем был предоставлен не за счет средств компаний займодавца, а за счет выручки от продажи акций заемщику.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу, что основное обязательство представляет собой сделку по продаже акций завода в кредит между компанией Мидлайн и обществом «Геликон», с одной стороны, и обществом «Дженерал Инвест», с другой, то есть является сделкой, вытекающей из корпоративных отношений между прежним (компанией Мидлайн) и новым акционером завода (обществом «Дженерал Инвест»).

Дополнительно суды отметили, что исходя из договоренностей сторон общество «Геликон» (как дочерняя структура компании Мидлайн) имело право контролировать деятельность завода (на основании договора залога акций, включения условий об обязательном согласовании сделок и проч.), в связи с чем требование займодавца (в настоящее время Сити Инвест Банка) к поручителю (заводу) основано на злоупотреблении правом, что уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа признал ошибочным их вывод об аффилированности компании Мидлайн с обществом «Геликон», Сити Инвест Банком и должником.

Так, на момент продажи акций завода обществу «Центротранстехмонтаж» (20.11.2012) компания еще не была участником общества «АДЭКС» (которое владеет обществом «Геликон»), а стала таким участником лишь спустя два месяца – 29.01.2013. Кроме того, не подтвержденным, по мнению суда округа, является статус Камзина С.А. как крупнейшего акционера Сити Инвест Банка, поскольку ему на тот момент принадлежало лишь 2,34 % в капитале банка.

Суд округа счел также ошибочными выводы судов, что общество «Геликон» предоставило заем обществу «Дженерал Инвест» за счет средств компании Мидлайн, которые та получила в результате купли-продажи от общества «Дженерал Инвест», привлечшего внешнее финансирование в ОАО «Гранд Инвест Банк».

Кроме того, суд округа отметил, что на протяжении длительного периода с момента заключения договора займа и до обращения Сити Инвест Банка в суд в рамках настоящего дела о банкротстве никто не заявлял об аффилированности лиц, участвовавших в сделках 2012 года. Также суд округа обратил внимание на отсутствие доказательств того, что на момент заключения дополнительного соглашения о продлении срока возврата займа и договора поручительства в декабре 2016 года должник находился в состоянии неплатежеспособности или не вел деятельность, приносящую доход. На протяжении 2017 года должник кредитовался в иных кредитных учреждениях (Юникредитбанк, Банк ВТБ), которые при заключении договоров проверяли его финансовое состояние.

Суд округа пришел к выводу, что требование о дополнительном обеспечении предоставляемого займа в виде договора залога и договора поручительства является стандартной практикой для финансовой организации, в связи с чем у судов первой и апелляционной инстанций не имелось оснований отказывать в удовлетворении заявленных требований.

При таких условиях суд округа включил в реестр сумму основного долга, направив спор в части требований о выплате неустойки на новое рассмотрение ввиду того, что в первой инстанции было заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем судом округа не учтено следующее.

I. Квалификация сделок, опосредовавших движение акций.

Исходя из установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств компания Мидлайн продала спорные акции обществу «Центротранстехмонтаж», которое на следующий же день продало эти акции обществу «Дженерал Инвест». Последнее рассчиталось за акции при помощи внешнего финансирования, привлеченного у Гранд Инвест Банка. Впоследствии общество «Геликон» предоставило приобретателю акций (обществу «Дженерал Инвест») заем на погашение кредита, взятого у Гранд Инвест Банка.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено также, а судом округа не опровергнуто, что 100 % долей в уставном капитале общества «Геликон» принадлежали обществу «АДЭКС». При этом на момент предоставления обществом «Геликон» спорного займа (19.12.2013) компания Мидлайн владела 81 % долей в уставном капитале общества «АДЭКС» (начиная с 29.01.2013). По условиям заемного соглашения финансирование носило целевой характер и предоставлялось для погашения обязательств заемщика по кредитному договору перед Гранд Инвест Банком.

Следовательно, на момент выдачи займа общество «Геликон» (займодавец) являлось внучатой структурой компании Мидлайн (первоначального продавца акций завода). Суды установили, что заем был предоставлен в пределах суммы, полученной компанией Мидлайн в результате продажи акций.

Учитывая установленные судами обстоятельства, судебная коллегия приходит к следующему выводу: предоставляя заемное финансирование после вхождения в одну группу с компанией Мидлайн, общество «Геликон» должно было осознавать, что денежные средства будут использованы для завершения расчетных операций в рамках сложноструктурированных отношений по передаче обществу «Дженерал Инвест» акций завода, так как заем носил целевой характер и подлежал направлению Гранд Инвест Банку на погашение кредита, выданного в целях оплаты этих акций их предыдущему собственнику (компании Мидлайн).

Спорный заем, предоставленный лицом, приобретшим корпоративную связь с продавцом, должен быть квалифицирован как входящий в структуру отношений по приобретению акций обществом «Дженерал Инвест». При этом дальнейшая перемена кредитора в обязательстве на Сити Инвест Банк не изменила правовую природу перешедшего к нему требования.

II. Квалификация требования из поручительства.

Таким образом, спорное поручительство было предоставлено заводом в 2016 году в целях обеспечения исполнения обязательства по сделке, непосредственно связанной с оплатой его акций. С экономической точки зрения выдача поручительства осуществлялась в рамках реструктуризации просроченной задолженности: вошедшее в одну с продавцом группу лицо предоставляло дополнительную отсрочку исполнения обязательства по займу, в то время как покупатель (заемщик) и подконтрольный ему эмитент, выдавая дополнительное обеспечение, повышали для кредитора гарантии возврата долга.

При этом в рамках спорного обеспечительного обязательства завод фактически поручился за исполнение сделки, связанной с покупкой его собственных акций.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 № 10254/10 (далее – постановление № 10254/10), сама по себе выдача обществом-эмитентом поручительства по договорам об отчуждении его акций не противоречит формальным требованиям законодательства, не содержащего соответствующих запретов.

Вместе с тем при оценке деловой цели и экономической целесообразности выдачи поручительства необходимо исходить из

предположения, что при кредитовании одного из участников группы лиц, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2018 № 301-ЭС17-22652, от 11.07.2019 № 305-ЭС19-4021). Этим объясняется допустимость противопоставления долга перед кредитором из поручительства требованиям иных кредиторов должника, осуществивших реальное предоставление в пользу имущественной массы банкрота.

Однако в рассматриваемом случае подобная выгода от кредитования лицом, аффилированным с продавцом акций, отсутствовала. Заключив спорную обеспечительную сделку, завод поручился за исполнение своим акционером обязательства, связанного с приобретением собственных акций поручителя. Такое основное обязательство опосредует изменение состава акционеров в обществе, то есть заключено в целях перераспределения прав участия в капитале завода. Поэтому исполнение этого обязательства не сопровождало получение заводом как поручителем какой-либо выгоды, а напротив, будучи непосредственно связанным с закреплением прав участия, было направлено исключительно на реализацию интересов нового акционера и не несло для завода как таковых благоприятных экономических последствий.

По смыслу положений законодательства о банкротстве (абзац восьмой статьи 2 Закона) такие требования, которые напрямую связаны с правами участия в должнике, не могут конкурировать с требованиями перед иными кредиторами и не подлежат включению в реестр. В обратном случае нарушался бы баланс интересов вовлеченных в процесс банкротства конкурсных кредиторов и участников корпоративных отношений (постановление № 10254/10).

При этом к требованиям названных участников не подлежат применению и разъяснения, изложенные в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020. Соответствующие разъяснения относятся к требованиям контролирующих либо аффилированных с должником лиц, возникшим в рамках гражданско-правовых обязательств; на требования, вытекающие из прав участия, разъяснения Обзора не распространяются, они не могут быть включены в реестр и подлежат удовлетворению по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о

банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть при распределении ликвидационной квоты.

Таким образом, выводы суда округа, признавшего обоснованным заявление Сити Инвест Банка, являются ошибочными, в то время как суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали во включении требований банка в реестр.

В связи с тем, что в постановлении суда округа содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данный судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 по делу № А44-1127/2019 Арбитражного суда Новгородской области отменить.

Определение Арбитражного суда Новгородской области от 23.10.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк

судья

И.В. Разумов