

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации поселения Первомайское в городе Москве (ответчик, далее - администрация) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 по делу № А40-80381/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «ТСК Новая Москва» (правопреемник - публичное акционерное общество «Московская объединённая энергетическая компания») к администрации поселения Первомайское в городе Москве о взыскании денежных средств,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 (резолютивная часть), принятым в порядке упрощенного производства, заявленные требования удовлетворены.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020, администрации отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая администрации в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы и возвращая ее заявителю, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 9, 117, 121, 229, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что администрацией не представлено доказательств наличия юридически значимых обстоятельств, объективно препятствовавших своевременной реализации администрацией права на обжалование решения суда первой инстанции, и уважительности причин пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, дополнительно указав, что ответчик был надлежащим образом извещен о рассмотрении дела и состоявшемся решении.

Риск наступления негативных последствий несвоевременного совершения процессуальных действий по обжалованию судебного акта в данном случае лежит на подателе жалобы (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы жалобы по существу принятого решения не подлежат рассмотрению, как выходящие за пределы обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации поселения Первомайское в городе Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова