

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нуретдиновой Зилии Хисматовны (г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2020 по делу №А71-8655/2019 по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Нуретдиновой Зилии Хисматовны (далее – предприниматель) к администрации города Ижевска в лице Управления имущественных отношений и земельных ресурсов (далее – администрация) о признании действий по принятию решения о прекращении договора аренды от 23.10.2008 №147/07 путем направления уведомления от 18.02.2019 №03-20/4 незаконными, признании уведомления от 18.02.2019 №03-20/4 о прекращении договора аренды недействительным и обязанности восстановить нарушенное право путем отзыва уведомления; о признании действий администрации по исключению из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Ижевск» нестационарного торгового объекта (далее – НТО) предпринимателя расположенного по адресному ориентиру: г. Ижевск, примерно в 70 м на северо-запад от жилого дома по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 36, согласно договора аренды земельного участка от 23.10.2008 №147/07, паспорта на установку МАФ №117-04, незаконными и обязанности включить в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Ижевск» указанный НТО, а также по встречному иску администрации к предпринимателю об обязанности

освободить часть земельного участка с кадастровым номером 18:26:030208:53 площадью 37,0 кв.м из земель населенных пунктов, земель общего пользования, находящегося в муниципальной собственности, с адресом (адресным ориентиром): примерно в 70 метрах на северо-запад от жилого дома по улице Автозаводской, 36 (остановка общественного транспорта «Дом моделей»), согласно паспорта МАФ №117-04, путем демонтажа торгового киоска; и привести указанный земельный участок в состояние, пригодное для его дальнейшего использования,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2020, в удовлетворении заявления отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что договорные арендные отношения между истцом и ответчиком по поводу спорного земельного участка прекращены в связи с отказом арендодателя от договора, возобновленного на неопределенный срок, учитывая, что земельный участок в добровольном порядке от торгового киоска ответчиком не освобожден, суд, руководствуясь статьями 304, 606, 610, пунктом 2 статьи 621, пунктом 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской

Федерации, статьями 3, 39.1, подпунктом 6 пункта 1, пунктом 2 статьи 39.33, пунктом 1 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Ижевск», разъяснениями пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», требования администрации удовлетворил, в удовлетворении требований предпринимателя отказал.

Принимая во внимание, что реализация права на размещение НТО возможна в соответствии с Законом Удмуртской Республики от 05.10.2018 № 61-РЗ «О размещении нестационарных торговых объектов на территории Удмуртской Республики» и Положением о порядке принятия решения о заключении договора на размещение НТО на территории муниципального образования "Город Ижевск" без проведения аукциона, утвержденного постановлением Администрации города Ижевска от 18.12.2018 № 1127 (в редакции, действующей на момент принятия обжалуемого судебного решения) при соблюдении определенных условий, предусмотренных, в том числе пунктом 8 данного Положения, суд указал на отсутствие в деле доказательств обращения предпринимателя с заявлением о заключении соответствующего договора на размещение НТО и наличие фактов нарушений, установленных уполномоченными органами, Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Рассматривая требования предпринимателя о признании незаконными действий администрации по исключению из Схемы размещения НТО на территории города Ижевска НТО по спорному адресу, суд исходил из того, что постановлением администрации от 05.03.2018 № 88 «О внесении изменений в постановление Администрации города Ижевска от 10.02.2017 № 34 (в ред. от 12.05.2017 № 194)» место размещения НТО с указанным адресным ориентиром сохранено, исключены из Схемы размещения НТО на территории города Ижевска лишь некоторые реквизиты, в частности, идентифицирующие признаки конкретного НТО, и пришел к выводу, что оспариваемые действия администрации соответствуют принципу включения мест размещения НТО в утверждаемые Схемы, поскольку они не являются персонифицированными актами, обращенными к конкретным хозяйствующим субъектам, нарушение прав и охраняемых законом интересов предпринимателя последний не доказал.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Нуретдиновой Зилии Хисматовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова