

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сименс Технологии Газовых Турбин» (далее – общество «Сименс Технологии Газовых Турбин») на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 по делу № А40-209627/2018 по иску публичного акционерного общества «Мосэнерго» (далее – общество «Мосэнерго») к обществу «Сименс Технологии Газовых Турбин» о взыскании убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 06.02.2020 и суда округа от 23.07.2020, с общества «Сименс Технологии Газовых Турбин» в пользу общества «Мосэнерго» взыскано 59 775 856 руб. 22 коп. убытков.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск мотивирован возникновением у общества «Мосэнерго» (заказчик) убытков в результате ненадлежащего исполнения обществом «Сименс Технологии Газовых Турбин» (исполнитель) обязательств по договору от 23.07.2015 № 2G-12/15-145.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ и удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 4, 8, 12, 15, 393, 401, 476, 702, 721, 722, 723, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 5, 7 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Приняв во внимание экспертное заключение, пункты 8.5, 9.6 договора, оценив условия договора в совокупности с учетом всех обстоятельств дела, не усмотрев оснований для применения условий договора об ограничении ответственности, суды пришли к выводу о доказанности наличия причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением ответчиком своих договорных обязательств и возникшими у истца убытками.

Из содержания судебных актов следует, что суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства по делу, установил необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суды апелляционной и кассационной инстанций дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя.

Переоценка сделанных судами выводов по обстоятельствам спора на стадии кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации не осуществляется исходя из изложенных выше оснований для пересмотра судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сименс Технологии Газовых Турбин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова