

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Уральская большегрузная техника – Уралвагонзавод», акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по делу № А60-32913/2019 по иску акционерного общества «УБТ-Уралвагонзавод» к Коркунову Игорю Александровичу, Варзиёву Сергею Тамерлановичу, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод», о взыскании убытков в размере, эквивалентном 10 733 700 долларов США,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителя просят обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявители считают, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права. Полагают, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 53, 196, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», признали, что в данном случае истец не представил доказательств, безусловно свидетельствующих о непосредственном участии ответчиков по незаконному и необоснованному выводу активов из общества, что действия (бездействия) ответчиков направлены на причинение вреда обществу «УБТ– Уралвагонзавод» либо получение прибыли в личных целях.

Суды, делая вывод об отсутствии оснований для взыскания с ответчиков спорных убытков, исходили из совокупности установленных по делу обстоятельств и недоказанности материалами дела необходимой совокупности обстоятельств (наличие убытков, противоправность поведения ответчиков, причинно-следственная связь между незаконными действиями Варзиева С.Т. и Коркунова И.А. и возникшими убытками), являющихся основанием для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания спорных убытков, и из отсутствия доказательств иного.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителей с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать акционерному обществу «Уральская большегрузная техника – Уралвагонзавод», акционерному обществу «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков