

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 282-ПЭК20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА «ТЭС» (г. Симферополь, Республика Крым) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2020 № 305-ЭС19-24914, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы компании INTEGRITY LOGISTIC LTD. на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019 по делу № А40-144535/2019,

установила:

компания INTEGRITY LOGISTIC LTD. (далее - компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, содержащим возражения относительно признания на территории Российской Федерации решения Хозяйственного суда города Киева от 27.08.2018 по делу № 910/2489/17.

Определением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019, заявление компании возвращено заявителю в связи с пропуском срока, установленного частью 3 статьи 245.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2020 принятые по заявлению компании судебные акты отменены, дело направлено в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения заявления по существу.

В надзорной жалобе общество с ограниченной ответственностью «ФИРМА «ТЭС» просит отменить определение от 25.06.2020, ссылаясь на нарушение единообразия в применении и (или) толковании норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Возвращая заявление компании, суд первой инстанции исходил из того, что компания обладала статусом ответчика, представитель компании принимал участие в судебных заседаниях, в том числе в рамках апелляционного обжалования. В связи с этим суд пришел к выводу, что компания была осведомлена о судебном акте с момента вынесения постановления Северного апелляционного хозяйственного суда от 10.04.2019 по делу № 910/2489/17. Поскольку с заявлением, содержащим возражения относительно признания на территории Российской Федерации решения Хозяйственного суда города Киева от 27.08.2018 по делу № 910/2489/17, компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы 31.05.2019, суд указал на пропуск установленного частью 3 статьи 245.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации месячного срока и возвратил заявление компании.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия, руководствуясь статьей 245.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 02.12.2013 № 1908-О, от 23.04.2020 № 836-О, в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства, пришла к выводу, что в рассматриваемом случае определение момента, когда заинтересованное лицо узнало о решении иностранного суда

или об иностранном арбитражном решении, подлежит установлению в рамках судебного заседания.

Начало процессуального срока, предусмотренного частью 3 статьи 245.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяется тем моментом, когда стороны получили возможность ознакомиться с полным текстом вступившего в законную силу иностранного судебного (арбитражного) акта, направить его для перевода с целью предъявления для принудительного исполнения (заявления возражений против признания) в иностранном государстве.

Коллегия указала, что в настоящем случае заявитель ссылаясь на то, что судебный акт суда апелляционной инстанции иностранного государства, после принятия которого решение суда первой инстанции вступило в законную силу, в полном объеме изготовлен 24.04.2019, на что указано в тексте самого постановления. Данное обстоятельство подлежало исследованию судом при рассмотрении заявления о возражениях относительно признания иностранного решения.

Учитывая, что судами первой инстанции и округа допущены нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, Судебная коллегия правомерно отменила судебных акты названных судов и направила дело на рассмотрение по существу заявления в суд первой инстанции, указав на необходимость разрешения вопроса об удовлетворении либо неудовлетворении заявления компании на основании оценки представленных сторонами доказательств.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы основаны на ином толковании норм действующего законодательства и по существу связаны с его несогласием с выводами Судебной коллегии, что не свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФИРМА «ТЭС» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова