

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-14656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евросервис» на решение Арбитражного суда Амурской области от 03.12.2019 по делу № А04-4595/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2020 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Амур Сервис» (далее - общество УК «Амур Сервис») обратилось в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Евросервис» (далее - общество «Евросервис») о взыскании 80 101,68 руб. неосновательного обогащения, 14 340,58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учётом заявления об изменении требований в порядке статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2020, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Евросервис» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное толкование судами норм права, что повлияло на исход дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, общество УК «Амур Сервис» указало на неисполнение обществом «Евросервис» в добровольном порядке требования собственников многоквартирного дома о перечислении суммы по текущему ремонту многоквартирного дома на расчетный счет новой управляющей компании (расчетный счет истца).

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались нормами главы 7 АПК РФ, положениями статей 44, 154, 155, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из доказанности истцом факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, образовавшегося у последнего в связи с поступлением от собственников многоквартирного дома денежных средств, не израсходованных по статье «текущий ремонт».

Размер процентов, начисленных за пользование чужими средствами, суды сочли арифметически верным.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и отклонены применительно к установленным судами обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Евросервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов