

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вертекс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2020 по делу № А50-26226/2019 по иску некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (далее – организация) к обществу о взыскании пени, штрафа,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 19.03.2020 и суда округа от 26.06.2020, с общества в пользу организации взыскано 200 000 руб. неустойки, в остальной части иска отказано. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 09.07.2018 между организацией (заказчик) и обществом (подрядчик) был заключен договор № КР-000060/2018/ЭА на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, от исполнения которого заказчик отказался письмом от 29.11.2018 в одностороннем порядке.

Исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные по делу доказательства и степень влияния всех имевших место факторов на исполнение сторонами взаимных обязательств, суды установили факт ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по договору и нарушения сроков выполнения работ; незначительность корректировки проектных решений; недоказанность вины заказчика в нарушении сроков выполнения работ; возможность одновременного взыскания с подрядчика по условиям договора штрафных санкций за нарушение сроков выполнения работ и за расторжение договора по вине подрядчика.

При названных обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 329, 330, 331, 404, 421, 708, 716, 719, 740, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что мера ответственности, предусмотренная пунктами 12.4.3 и 12.6 договора, в удовлетворенной части соответствует его условиям и последствиям нарушения подрядчиком обязательств.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вертекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова