

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-7419(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2020 года

Резолютивная часть объявлена 24.08.2020.

Полный текст изготовлен 31.08.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецМашУрал» (далее – общество «СпецМашУрал») на определение Арбитражного суда Московской области от 24.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2020 по делу № А41-1802/2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «СпецМашУрал» – Чукаев А.А., Богданова А.В.;

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Рымарев А.В., Чернобаев Н.Н.;

общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – общество «Спецстрой») – Волков Т.А.;

Скворцова Георгия Валентиновича – Вострикова Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Стромремонтналадка» (далее – должник) кредитор по текущим платежам – общество «СпецМашУрал» обратилось в Арбитражный суд Московской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Скворцова Георгия Валентиновича.

Определением суда первой инстанции от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 20.11.2019 и округа от 17.02.2020, производство по жалобе в части признания неправомерными действий конкурсного управляющего Скворцова Г.В., выразившихся в необоснованном сохранении в штате должника работников и необоснованном погашении текущей задолженности уполномоченного органа, прекращено. В удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СпецМашУрал» выражает несогласие с принятыми по обособленному спору судебными актами в части прекращения производства по жалобе, просит их отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2020 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из представленного уполномоченным органом отзыва следует, что прекращение производства в части жалобы о неправомерном погашении налоговой задолженности не повлияло на окончательный результат рассмотрения жалобы, поскольку доводы общества «СпецМашУрал» в данной части не обоснованны.

В судебном заседании представители общества «СпецМашУрал» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители общества «Спецстрой» и Скворцова Г.В. просили оставить принятые по спору судебные акты без изменения как законные. Представители уполномоченного органа против удовлетворения жалобы не возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, общество «СпецМашУрал» является кредитором пятой очереди текущих платежей.

Обращаясь с настоящей жалобой в арбитражный суд, общество «СпецМашУрал» ссылалось на необоснованное сохранение конкурсным управляющим штатных единиц должника (исполнительного директора,

начальника планового отдела, двух инженеров) в отсутствие хозяйственной деятельности, которое привело к уменьшению конкурсной массы в связи с выплатой заработной платы работникам. Помимо этого общество указывало на неправомерное погашение требований уполномоченного органа по текущим платежам, обращая внимание на пропуск последним срока на предъявление требований.

Прекращая производство по жалобе в части, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на статью 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснения, изложенные в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 60), исходил из того, что доводы общества «СпецМашУрал» о неправомерных действиях Скворцова Г.В. не связаны с вопросами очередности и пропорциональности удовлетворения его требований как кредитора по текущим платежам пятой очереди, а поэтому заявитель не вправе обжаловать соответствующие действия конкурсного управляющего.

Между тем судами не учтено следующее.

Для кредиторов, вступивших в правоотношения с должником после возбуждения процедуры банкротства, установлен приоритет удовлетворения за счет конкурсной массы их требований перед требованиями, включенными в реестр требований кредиторов (пункт 1 статьи 134 Закона о банкротстве). Данный приоритет связан, в частности, с обеспечением финансирования процедуры банкротства.

Поскольку действующее законодательство о несостоятельности не предусматривает участие в деле о банкротстве кредиторов по текущим платежам, объем их процессуальных прав ограничен. В то же время такие кредиторы вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, нарушающих их права и законные интересы (пункты 2, 4 статьи 5, абзац четвертый пункта 2 и пункт 3 статьи 35 Закона о банкротстве, пункт 3 постановления № 60).

Необходимым условием реализации кредитором по текущим платежам (с учетом его процессуального статуса) права на обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего является приведение доводов, указывающих на то, что поведение последнего повлекло негативные последствия в виде нарушения законного интереса данного кредитора, который по смыслу Закона о банкротстве состоит в наиболее полном погашении его требования. Достижению указанной цели, помимо прочего, препятствует неправомерное распределение арбитражным управляющим конкурсной массы.

Обращение общества «СпецМашУрал» с жалобой на действия арбитражного управляющего обусловлено защитой его прав и законных интересов по отношению к иным текущим кредиторам, в том числе с более

приоритетной очередью удовлетворения. Так, по мнению общества «СпецМашУрал», выплата конкурсным управляющим заработной платы работникам, сохранение которых в штате должника в отсутствие хозяйственной деятельности нецелесообразно, а также неправомерное погашение требований уполномоченного органа по текущим платежам, предъявленных с пропуском срока, снижают вероятность удовлетворения требований кредиторов последующих очередей, учитывая, что денежных средств для погашения всех текущих обязательств в конкурсной массе недостаточно.

В случае подтверждения данных доводов следует признать, что упомянутые действия конкурсного управляющего напрямую затрагивают права и законные интересы общества «СпецМашУрал», в связи с чем жалоба последнего в указанной части подлежала рассмотрению в порядке статьи 60 Закона о банкротстве. Прекращение производства по настоящей жалобе фактически лишает общество «СпецМашУрал» судебной защиты.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов общества «СпецМашУрал», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене с направлением обособленного спора в отмененной части в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 24.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2020 по делу № А41-1802/2015 в части прекращения производства по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СпецМашУрал» на действия конкурсного управляющего Скворцова Георгия Валентиновича отменить.

В указанной части направить обособленный спор для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Е.С. Корнелюк

С.В. Самуйлов