79078_1483380

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4693 (1, 2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 августа 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 августа 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 27 августа 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурного управляющего открытым акционерным обществом «Фототехника-Почтой» (далее – должник) Буник Екатерины Игоревна (далее – заявитель, конкурсный управляющий), общества с ограниченной ответственностью «Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование» (далее – заявитель, общество «Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование») и Морозова Павла Вячеславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу № А40-157934/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

при участии в судебном заседании конкурного управляющего должником Буник Е.И., а также представителей:

конкурного управляющего должником – Виноградовой Е.Ю.;

общества «Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование» – Кислова С.А., Лиджиева Е.В, Абдулова И.В.;

Морозова П.В. – Щегалев В.В., Мещерякова Д.А.;

Фесюк А.А. – Романенко В.А., Краноженова Ю.В.;

Клейнера С.С. – Краноженова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения лиц, участвующих в обособленном споре, и их представителей, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и конкурсный кредитор – общество «Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование» обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительной сделки по внесению должником 03.09.2013 в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Компания «БРИК» (далее – общество «Компания «БРИК») нежилого здания площадью 1 571,2 кв. м, кадастровый номер 77:03:0003016:1052, условный номер 5298, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 2-я Пугачевская, дом 6 (далее – здание), и об истребовании из незаконного владения здания в виде обязания общества с ограниченной ответственностью «С-Фото» (далее – общество «С-Фото») возвратить в конкурсную массу должника указанный объект недвижимости, оставленный обществом «С-Фото» за собой в порядке исполнения вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2016 по делу № А40-187398/2015.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2017 произведена замена общества «С-Фото» на Клейнера Сергея Сергеевича и Фесюк Анну Александровну, общество «С-Фото» сменило процессуальный статус ответчика на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018, заявления оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении с учётом уточнений по заявлениям определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019, признана недействительной совокупность следующих взаимосвязанных сделок: сделка по внесению должником в уставный капитал общества «Компания «БРИК» здания, права аренды земельного участка с кадастровым номером 77:03:0003016:86, расположенный по адресу: г. Москва, ул. 2-я Пугачевская, вл.6 по актам от 03.09.2013; договор залога недвижимого имущества от 05.04.2013 № 3 2013-261/056 между должником и акционерным обществом «КБ «ЛОКО-Банк» (далее – банк); соглашение об уступке права (требования) (цессия) от 04.06.2013 № 1 между банком и обществом «С-Фото»; договор поручительства от 01.03.2013 № 01-03 по договору об уступке права требования от 01.11.2011 № Ц17 между обществом с ограниченной

ответственностью «Умные игрушки-регионы» (далее – общество «Умные игрушки-регионы») и должником; договор поручительства от 01.08.2013 № 01-08-П между обществом «С-Фото» и должником; договор об учреждении общества «Компания БРИК» от 21.08.2013 в части обязательства должника по внесению в уставный капитал общества «Компания БРИК» здания; договор залога здания от 06.11.2013 № 77 АБ 1480511 между обществом «Компания БРИК» и обществом «Умные игрушки-регионы»; договор купли-продажи доли в уставном капитале общества «Компания БРИК» от 04.08.2014 между должником и обществом «Умные игрушки-регионы»; сделка по обращению обществом «С-Фото» взыскания на здание и право аренды как на предмет залога путём получения здания и права аренды по акту от 16.08.2016, применены последствия недействительности в виде истребования здания из чужого незаконного владения и обязания Фесюк Анны Александровны и Клейнера Сергея Сергеевича возвратить здание в конкурсную массу должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 отменены определение суда первой инстанции от 16.08.2019 и постановление апелляционного суда от 01.11.2019 в части истребования из незаконного владения Фесюк А.А. и Клейнера С.С. в порядке виндикации и возврате в конкурсную массу здания. Отказано в удовлетворении требований в данной части, в остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником и общество «Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование» просят отменить постановление суда округа в части отмены принятых на новом рассмотрении судебных актов и отказа в удовлетворении требований в данной части, оставив в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, Морозов П.В. просит отменить указанные судебные акты в части признания сделок недействительными и направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, оставив в силе постановление суда округа в части отказа в удовлетворении требований о виндикации здания.

В судебном заседании конкурсный управляющий должником и её представитель поддержали доводы своей кассационной жалобы, просили отказать в удовлетворении жалобы Морозова П.В.

Представители общества «Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование» поддержали доводы своей кассационной жалобы, жалобы конкурсного управляющего должником и предоставленного отзыва, просили отказать в удовлетворении жалобы Морозова П.В.

Представители Морозова П.В. поддержали доводы его кассационной жалобы.

Представители Фесюк А.А. и Клейнера С.С. просили оставить обжалуемое постановление суда округа без изменения, оставив разрешение вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении жалобы Морозова П.В. на усмотрение суда.

Проверив материалы дела, заслушав участников обособленного спора и их представителей, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве на жалобу Морозова П.В., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Фотосинтез» (далее – общество «Фотосинтез») заключен кредитный договор от 16.08.2010 № 2010-ФЭР/261, в соответствии с которым была открыта кредитная линия с обеспечением исполнения обязательств общества «Фотосинтез» перед банком семью договорами поручительства и тремя договорами залога, заключенными между банком и юридическими лицами, входящими в одну группу компаний.

Впоследствии между должником и банком был заключен договор залога, предметом которого явились принадлежавшее должнику на праве собственности нежилое здание площадью 1 622,5 кв.м. по адресу г. Москва, ул. Пугачевская д. 6, право аренды земельного участка площадью 2.347 кв.м. по адресу г. Москва, ул. Пугачевская вл.6. В соответствии с условиями пунктами 6.1, 8.1 данного договора залога датой вступления договора в силу определена дата его государственной регистрации, срок действия договора установлен до момента полного исполнения обществом «Фотосинтез» обязательств по кредитному договору с банком и до полного исполнения залогодателем обязательств по договору залога.

После заключения вышеуказанного договора залога задолженность общества «Фотосинтез» перед банком была погашена 30.05.2013 обществом «С-Фото», как поручителем, путём перечисления в пользу банка денежных средств, тогда как договор залога был зарегистрирован Управлением Росреестра по городу Москве 31.05.2013.

Впоследствии между банком, как первоначальным залогодержателем, и обществом «С-Фото» было заключено соглашение от 04.06.2013 № 1 об уступке права требования (цессия), в соответствии с которым банк передал в пользу общества «С-Фото» права и обязанности залогодержателя по договору залога с одновременной уступкой права по обеспеченному ипотекой обязательству.

Суды, установив, что договор залога был зарегистрирован и вступил в силу после исполнения в полном объёме обязательств общества «Фотосинтез» перед банком по кредитному договору, в обеспечение обязательств по которому в пользу банка был предоставлен залог принадлежавшего должнику имущества и права аренды, пришли к выводу об отсутствии оснований для возникновения данного обеспечения ввиду исполнения основного обязательства по кредитному договору и отсутствия экономической целесообразности.

Суды, руководствуясь положениями статей 300 и 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что вышеуказанные договор залога и соглашение об уступке прав были заключены с целью установления залога в пользу заинтересованного лица – общества «С-Фото» и с целью невозможности обращения взыскания на предмет залога со стороны независимых кредиторов должника.

Далее между обществом «С-Фото» и должником заключен договор поручительства от 01.08.2013 № 01-08-П, в соответствии с которым должник принял на себя обязательства отвечать за исполнение обществом «Фотосинтез» обязательств по договору поручительства к кредитному договору от 16.08.2010 № ДП010-261/1345, заключенному между банком и обществом «С-Фото», в размере 68 825 239 рублей 46 копеек.

Суды, установив, что поручительство по договору от 01.08.2013 № 01-08-П было предоставлено в целях исполнения обязательств по договору, стороной которого общество «Фотосинтез» не являлось, а также прекращение договора от 16.08.2010 № ДП010-261/1345 на момент совершения оспариваемой сделки в связи с полным исполнением кредитных обязательств, признали предоставленное поручительство фактически неисполнимым в силу отсутствия обязательства, по которому это поручительство было предоставлено, и пришли к выводу, что целью заключения данного договора поручительства являлось причинение вреда имущественным правам кредиторов должника путём формирования искусственной кредиторской задолженности у должника перед заинтересованным лицом.

Кроме того, в целях обеспечения исполнения обязательств общества «Фотосинтез» между обществом «Умные игрушки-регионы» и должником был заключен договор поручительства от 01.03.13 № 01-03, в соответствии с которым должник принял на себя обязательства отвечать за заинтересованное лицо – общество «Фотосинтез» перед другим заинтересованным лицом – обществом «Умные игрушки-регионы» по обязательствам на сумму 95 195 833 рублей 99 копеек.

Суды, установив, что договор № 01-03 заключен в отсутствии гражданско-правовых оснований и экономической цели, пришли к выводу о направленности данных отношений на формирование искусственной кредиторской задолженности у должника, прекратившего в марте 2013 года исполнение обязательств перед акционерным обществом «Сони Электроникс» и имевшего на момент заключения данной сделки неисполненные обязательства перед обществом с ограниченной ответственностью «Канон РУ» и акционерным обществом «Сони Электроникс» в размере более 300 миллионов рублей.

Впоследствии общество «Фотосинтез» приняло решение о ликвидации и направило 23.05.2013 в суд заявление о признании себя несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре.

Кроме того, между должником и Громовым А.А. был заключен договор от 21.08.2013 об учреждении общества «Компания «БРИК», в соответствии с которым была определена доля в уставном капитале последнего в размере 99% как принадлежащей должнику. В соответствии с пунктом 5.2 данного договора должником в уставной капитал общества «Компания «БРИК» по акту приёма-передачи от 03.09.2013 было внесено принадлежавшее должнику недвижимое имущество – здание.

При этом стоимость объекта недвижимости в акте была установлена в размере 27 830 000 рублей, но в соответствии с результатами повторной

экспертизы, проведённой в рамках настоящего обособленного спора, рыночная стоимость здания на 03.09.2019 составляла 66 378 000 рублей, в связи с чем суды установили факт отчуждения должником здания по существенно заниженной стоимости и, указав на последующее исключение общества «Компания «БРИК» из ЕГРЮЛ в связи с прекращением хозяйственной деятельности, пришли к выводу об отсутствии в данных действиях должника разумной экономической цели и направленности указанных действий во вред имущественным правам кредиторов должника.

06.11.2013 между обществом «Компания «БРИК» и обществом «Умные игрушки-регионы» был заключен договор залога здания в обеспечение исполнения обязательств должника по договору поручительства № 01-03 и обязательств должника по решению Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2013 по делу №А40-30926/2013 о взыскании с последнего, как с поручителя, денежных средств по долгам общества «Фотосинтез» перед обществом «Умные игрушки-регионы».

Доля должника в уставном капитале общества «Компания «БРИК» путём заключения договора купли-продажи от 04.08.2014 была отчуждена в пользу заинтересованного лица – общества «Умные игрушки-регионы» с указанием стоимости доли в размере 27 830 000 рублей.

Суды указали на отсутствие в материалах дела доказательств исполнения обществом «Умные игрушки-регионы» обязательств по уплате в пользу должника стоимости приобретённой доли в указанном размере со ссылкой на вступившее в силу определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2018 по настоящему делу, которым признано недействительной сделкой соглашение от 24.08.2014 между должником и обществом «Умные игрушки-регионы» о прекращении зачётом обязательств общества «Умные игрушки-регионы» по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества «Компания «БРИК».

04.12.2014 в Единый государственный реестра юридических лиц была внесена запись о прекращении деятельности должника в связи с добровольной ликвидацией на основании решений его участников – Морозова П.В. и Зубкова А.А., однако вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2015 по делу № А40-38495/2015 ликвидация признана незаконной в связи с наличием у должника на момент принятия решения о его ликвидации неисполненных обязательств перед иными кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы 04.09.2015 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Балт Лига» о признании должника несостоятельным (банкротом).

В период нахождения настоящего дела о банкротстве в производстве общество «С-Фото» и общество «Умные игрушки-регионы» обратились 06.10.2015 в суд с иском к обществу «Компания «БРИК» об обращении взыскания на здание как на предмет залога. Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2016 по делу № А40-187398/2015 указанные исковые требования удовлетворены, в связи с несостоявшимися торгами по реализации

предмета залога в ходе исполнительного производства предмет залога в виде здания был передан в пользу общества «С-Фото» по акту от 16.08.2016.

Впоследствии здание было приобретено индивидуальными предпринимателями Фесюк А.А. и Клейнер С.С. у общества «С-Фото» по договору купли-продажи от 06.06.2017 (после принятия судом определением от 18.05.2017 к производству заявления общества «Кредендо-Ингосстрах Кредитное Страхование» о признании недействительной сделки по отчуждению должником данного здания в рамках настоящего дела о банкротстве).

Удовлетворяя заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 19 и пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о недействительности вышеуказанной совокупности сделок, совершённых группой заинтересованных лиц при наличии у должника признаков неплатежеспособности с противоправной целью во вред кредиторам должника, истребовал у Фесюк А.А. и Клейнера С.С. здания в пользу должника, указав на недоказанность добросовестности Клейнера С.С. и Фесюк А.А. как приобретателей спорного имущества и на внесение в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности общества «С-Фото».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на конкретные обстоятельства сделки по приобретению Клейнером С.С. и Фесюк А.А. здания, которые должны были вызвать у последних как у обычных приобретателей разумные сомнения.

Частично отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа, согласившись с выводами судов о недействительности совокупности сделок, пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о виндикации здания у Фесюк А.А. и Клейнера С.С. как у добросовестных приобретателей, не являющихся заинтересованными лицами и приобретшими актив на рыночных условиях, указав на отсутствие на момент отчуждения в ЕГРН сведений об ограничениях на совершение сделок со спорным имуществом или о наличии судебного спора, а также на приобретение имущества у лица, получившего здание на основании решения суда.

Судебная коллегия соглашается с изложенными выводами судов в части признания недействительной цепочки сделок и не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов в указанной части в связи со следующим.

Как верно указано судами, материалами дела подтверждено и ответчиками не опровергнуто, что оспариваемые сделки представляют собой цепочку взаимосвязанных сделок и последовательных действий заинтересованных лиц, направленных на вывод активов должника в адрес заинтересованного лица – общества «С-Фото» во вред кредиторам должника.

Поскольку обособленный спор в данной части разрешен правильно, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты в части удовлетворения заявлений о признании недействительной цепочки сделок подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба Морозова П.В. – без удовлетворения.

Между тем судом округа при отказе в удовлетворении заявлений в части истребования из незаконного владения Фесюк А.А. и Клейнера С.С. не учтено следующее.

Положения статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации регулируют вопросы истребования имущества из чужого незаконного владения.

По общему правилу истец, заявляющий виндикационный иск, доказывает недобросовестность приобретения имущества ответчиком (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В обоснование своей позиции по спору конкурсный управляющий должником и кредиторы приводили два ключевых довода, указывающих, по их мнению, на недобросовестность приобретателя имущества.

Во-первых, они указывали, что на момент совершения сделки в ЕГРН была включена отметка о наличии судебного спора в отношении права собственности на имущество (пункт 7 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», приобретатель не может быть признан добросовестным, если на момент совершения сделки в ЕГРН имелась отметка о судебном споре в отношении этого имущества, запись в ЕГРН о праве собственности отчуждателя не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя.

В подтверждение доводов о недобросовестности приобретателей конкурсным управляющим должником в материалы настоящего дела предоставлено письмо Управления Росреестра по городу Москве (л. д. 20-21, том 32), свидетельствующее о внесении 18.05.2017 по его заявлению отметки о наличии возражений в отношении титула собственника здания.

Поскольку конкурсный управляющий должником представил первичный документ в подтверждение заявленного довода о недобросовестности конечных покупателей здания, то на лиц, возражающих против признания их недобросовестными, в соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешло бремя доказывания обратного.

Любой разумный участник гражданского оборота перед покупкой недвижимого имущества знакомится со всеми правоустанавливающими документами на недвижимость, выясняет основания возникновения у продавца

недвижимого имущества права собственности на него, правомочия продавца на отчуждение имущества, реальную стоимость имущества, наличие или отсутствие споров относительно права собственности на имущество.

Информация о наличии возражения в отношении зарегистрированного права на объект недвижимости содержится в полной выписке из ЕГРН об объекте недвижимости, форма которой утверждена приказом Минэкономразвития России от 25.12.2015 № 975, и погашается по истечении трех месяцев с даты внесения без заявления предшествующего правообладателя на основании решения государственного регистратора прав (статья 35 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Оснований не доверять информации, указанной в письме Управления Росреестра по городу Москве о наличии в ЕГРН по состоянию на дату совершения сделки купли-продажи здания с индивидуальными предпринимателями Фесюк А.А. и Клейнер С.С. возражений в отношении титула собственника здания у судов не имелось, иного конечными приобретателями здания не доказано. Предоставленная покупателями краткая выписка из ЕГРН от 23.05.2017 об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости (л.д. 57-58, том 66), форма которой утверждена приказом Минэкономразвития России от 20.06.2016 № 378, не содержит графы «Сведения о возражении в отношении зарегистрированного права» и не может являться доказательством наличия или отсутствия возражений относительно права собственности общества «С-Фото» на здание, следовательно, не опровергает предоставленные оппонентами доказательства о наличии такой записи.

На основании изложенного, вывод суда округа о недоказанности факта действительного внесения таких отметок является несостоятельным.

Во-вторых, истцы обращали внимание на необычность поведения ответчиков при приобретении имущества.

Так, по их мнению, установленные судами обстоятельства продажи недвижимого имущества с отсрочкой оплаты 5/6 стоимости после регистрации перехода права без обеспечительных сделок и короткий период владения имуществом продавцом до его последующей продажи указывают на стремление продавца максимально быстро избавиться от права собственности без гарантии оплаты практически всей цены, что должно было насторожить покупателей, планирующих осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием здания.

По смыслу пункта 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» подобные сопутствующие совершению сделок обстоятельства должны были вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца на отчуждение спорного имущества, что также указывает на недобросовестность приобретателя.

Каких-либо иных доводов об осуществлении надлежащей проверки вышеуказанных обстоятельств Фесюк А.А. и Клейнер С.С. не привели, в то время как оппоненты указали, в том числе на наличие настоящего обособленного спора, а также двух споров по заявлениям кредитора должника о принятии обеспечительных мер в виде ареста спорного здания в рамках настоящего дела о банкротстве. Информация о данных обстоятельствах доступна в отрытых источниках (в том числе и на момент совершения сделки) и её не представляется сложным найти в банке решений арбитражных судов по кадастровому номеру или адресу здания.

Следовательно, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о недобросовестности приобретателей Фесюк А.А. и Клейнера С.С. ввиду не опровержения последними доводов оппонентов о наличии сведений об оспаривании права собственности продавца на здание в общедоступных источниках, не раскрытии каких-либо особых обстоятельств, которые привели к совершению действий, выходящих за рамки принятого стандарта поведения. Вывод суда округа об отсутствии оснований для виндикации имущества у Фесюк А.А. и Клейнера С.С. является ошибочным.

Учитывая изложенное, выводы судов первой и апелляционной инстанций о необходимости применения последствий недействительности цепочки сделок в виде истребования у Фесюк А.А. и Клейнера С.С. здания в пользу должника являются правомерными, а у суда округа отсутствовали основания для отмены указанных судебных актов в данной части. Постановление суда округа следует отменить указанной в части на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу № А40-157934/2015 в части отказа в истребовании из незаконного владения Фесюк Анны Александровны и Клейнера Сергея Сергеевича в порядке виндикации и возврате в конкурсную массу нежилого помещения площадью 1 571, 2 кв.м., кадастровый номер 77:03:000301661052, условный номер 5298, находящегося по адресу: г. Москва, ул. 2-ая Пугачевская, д. 6 отменить.

В отменённой части определение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 по указанному делу оставить в силе.

В остальной части постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу № А40-157934/2015 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.С. Корнелюк

Судья И.А. Букина

Судья И.В. Разумов