

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания «Арсенал» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2020 по делу № А40-74218/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «Веста» (далее – общество) к компании о взыскании неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.09.2018, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 30.12.2019 и суда округа от 05.06.2020, с компании в пользу общества взыскано 46 049 702 руб. 70 коп. неустойки. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск общества (заказчик) мотивирован неисполнением компанией (подрядчик) в установленный срок обязательств по договору от 05.11.2015 № 15/37 по выполнению работ, предусмотренных дополнительными соглашениями к договору.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом вступивших в законную силу судебных актов по делу № А40-44020/2017, суды установили факт нарушения подрядчиком срока выполнения работ и, руководствуясь статьями 307, 309, 329, 330, 401, 708, 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, не усмотрев оснований для снижения размера неустойки, пришли к выводу о том, что мера ответственности за просрочку выполнения работ в виде неустойки, предусмотренная пунктом 17.3 договора, в заявленном размере соответствует его условиям и последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания «Арсенал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова