

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 23 июля 2020 г.

Определение изготовлено в полном объеме 30 июля 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк "ФК Открытие" (далее - Банк "Открытие") на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-223091/2018

по иску Банка "Открытие" к публичному акционерному обществу "Уральский банк реконструкции и развития" (далее - Уральский банк) о признании недействительным договора поручительства от 18.09.2017,

с участием третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Стратегия" (далее - общество "Стратегия") и Центрального банка Российской Федерации (далее - Банк России).

В заседании приняли участие представители:

Банка "Открытие" – Абрамов С.И., Архипенко А.Ю.;

Уральского банка – Сорокин С.С., Шалеев Д.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 26.06.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, во исполнение договора от 06.12.2016 об открытии кредитной линии с лимитом задолженности в размере 700 000 000 руб. с датой полного погашения кредита 15.08.2018 Уральский банк предоставил обществу "Стратегия" кредит.

18.09.2017 публичное акционерное общество "БИНБАНК" (далее - Бинбанк) и Уральский банк заключили договор поручительства, согласно которому Бинбанк обязался отвечать перед Уральским банком в солидарном порядке за исполнение обществом "Стратегия" обязательств по возврату кредита.

С 20.09.2017 по распоряжению Банка России (приказы № ОД-2723, № ОД-3526) управление Бинбанком осуществляла временная администрация, проводившая в Бинбанке меры по его санации и предупреждению банкротства, в том числе предоставление ему средств на поддержание ликвидности и реорганизацию.

20.09.2018 Бинбанк обратился Арбитражный суд города Москвы с иском к Уральскому банку о признании недействительным договора поручительства от 18.09.2017, полагая, что поручительство имеет признаки преференциальной сделки и сделки с предпочтением (статьи 61.2, 61.3, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее – Закон о банкротстве), так как оно не типично для банковской деятельности; предоставлено за три месяца до срока возврата кредита, при том, что возврат кредита фактически больше ничем не обеспечен; договор поручительства заключен за два дня до введения в Бинбанке временной администрации; поручительством оказано предпочтение Уральскому банку в удовлетворении его требований, так как обеспечено исполнение обязательства по возврату кредита, возникшее до совершения оспариваемой сделки.

01.01.2019 Бинбанк присоединен к Банку "Открытие".

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019 Бинбанк заменен на правопреемника – Банк "Открытие".

Задолженность по кредиту взыскана в пользу Уральского банка с Банка "Открытие"; требования к обществу "Стратегия" оставлены без рассмотрения в связи с банкротством последнего (решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 по делу № А40-221237/2018 вступило в законную силу 14.10.2019).

Решением суда первой инстанции от 12.08.2019 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 17.10.2019 и от 22.01.2020, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что в силу статьи 61.1 Закона о банкротстве по специальным банкротным основаниям могут оспариваться только сделки должника, находящегося в процедуре банкротства, в том числе в санации. Полномочия

временной администрации 23.03.2018 прекращены, Банк России приобрел прямой контроль над Бинбанком и осуществил его реорганизацию, санация завершена, следовательно и оснований для применения норм законодательства о банкротстве к оспариваемой сделке не имеется.

Апелляционный суд так же указал на отсутствие признаков недействительности сделки, так как поручительство носило возмездный характер и им обеспечивалось исполнение обязательств группы лиц (Бинбанк и общество "Стратегия" связаны между собой), а также на отсутствие сомнений Бинбанка в действительности поручительства до обращения Уральского банка с иском о солидарном взыскании долга по кредиту с заемщика и поручителя.

Не согласившись с указанными судебными актами, Банк "Открытие" обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просил их отменить и удовлетворить заявленные требования.

Доводы заявителя сводились к возможности применения специальных банкротных оснований оспаривания сделок кредитной организации, в отношении которой осуществлены меры по предупреждению банкротства (санация). К тому же во время рассмотрения дела в первой инстанции мероприятия по предупреждению банкротства в отношении Бинбанка не были завершены. Банк "Открытие" указал на признаки предпочтительности сделки, а также на недобросовестность ее сторон и противоправную цель, направленную на вывод активов Бинбанка посредством заключения заведомо невыгодной сделки в ущерб его кредиторам.

Уральский банк в отзыве просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители Банка "Открытие" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе; представители Уральского банка настаивали на законности и обоснованности обжалованных судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу абзаца двенадцатого статьи 2, статей 31 и 189.9 Закона о банкротстве и пункта 1 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации санация (меры по предупреждению банкротства) представляет собой одну из предбанкротных процедур, являющихся неотъемлемой частью отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций, в силу чего судебный контроль за санацией банков как вытекающей из отношений несостоятельности относится к компетенции арбитражных судов. Аналогичный вывод содержится в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2016 № 305-ЭС16-4051, от 27.10.2017 № 305-КГ17-9802.

К мерам по предупреждению банкротства кредитных организаций относятся в том числе финансовое оздоровление кредитной организации (оказание ей финансовой помощи, изменение структуры активов и пассивов кредитной организации, изменение её организационной структуры, приведение в соответствие размера уставного капитала кредитной организации и величины её собственных средств и иные меры, осуществляемые в соответствии с

федеральными законами); назначение временной администрации по управлению кредитной организацией; реорганизация кредитной организации.

Одним из механизмов восстановления платежеспособности банка является возврат его имущества, отчужденного по недействительным сделкам, и освобождение его от обязательств, принятых на себя по таким сделкам. Так, в частности, сделка, совершенная банком или иными лицами за счет банка, может быть признана недействительной в порядке и по основаниям, которые предусмотрены Законом о банкротстве. К оспариванию таких сделок по общему правилу применяются нормы главы III.1 и пункты 1-10 статьи 189.40 Закона о банкротстве. Из буквального содержания пункта 11 статьи 189.40 Закона о банкротстве следует, что по указанным правилам могут оспариваться сделки, совершенные банком или за счет банка, в отношении которого как осуществляются, так и осуществлены меры по предупреждению банкротства с участием Банка России. Подтверждением тому же является указание в данном пункте, что сделка может быть признана недействительной не только по заявлению Банка России, Управляющей компании, выступающей от имени Банка России, государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", но и по заявлению самого санлируемого банка как освобожденного от всякого внешнего управления.

Вопреки выводам судов, сам факт прекращения полномочий временной администрации банка не свидетельствует однозначно о том, что кредитная организация окончательно санирована. Данная правовая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в определении от 08.02.2018 № 305-ЭС17-15339 со ссылкой на то, что санлируемый банк получает на длительный срок финансовую помощь с обязательством ее вернуть в рассрочку. Как следствие, для восстановления баланса интересов всех участников отношений в банковской сфере и кредиторов санлируемого банка допустима судебная оценка действительности сделок этого банка по банкротным основаниям и после прекращения полномочий временной администрации банка. Банк "Открытие" в судебном заседании ссылался на аналогичные не исполненные собственные обязательства перед Банком России.

В связи с этим вывод судов о невозможности оспаривания поручительства по специальным банкротным основаниям ввиду прекращения полномочий временной администрации Бинбанка несостоятелен.

Кроме того, обращение Бинбанка в арбитражный суд с заявлением об оспаривании поручительства датировано 20.09.2018. По состоянию как минимум на 01.01.2019 в Бинбанке продолжались санационные процедуры, так как в указанную дату осуществлена реорганизация Бинбанка в форме присоединения к иной кредитной организации. К тому же и в отношении последней Банк России также осуществлял меры по предупреждению банкротства. В данном случае своевременное обращение банка в суд не должно лишать его судебной защиты, в том числе при наличии формального объявления о завершении процедур по предупреждению банкротства и переходу к самостоятельному управлению.

По существу требований Бинбанка следует заметить, что оспаривание преференциальных сделок (статья 61.3 Закона о банкротстве) направлено прежде всего на воспрепятствование противоправным действиям кредиторов по распределению имущества должника с нарушением очередности и на выравнивание их шансов на соразмерное удовлетворение требований в условиях высокой вероятности недостаточности имущества должника-банкрота для покрытия всех требований. Поскольку результатом санации должно стать полное восстановление платежеспособности должника и эта цель достигнута, оспаривание сделки по признакам предпочтительности в процедуре санации теряет смысл: требования всех кредиторов (в том числе и Уральского банка) в конечном итоге должны быть полностью удовлетворены.

Банк "Открытие" иском по данному делу преследовал цель пресечения противоправного уменьшения имущественной массы санлируемой кредитной организации, однако последствия признания поручительства недействительной преференциальной сделкой не повлекут для истца восстановление его имущественных прав.

В то же время оспаривание поручительства по признакам подозрительности (статья 61.2 Закона о банкротстве) сохраняет смысл, так как потенциально позволяет Банку "Открытие" добиться искомого результата: возврат незаконно полученного по недействительной сделке позволит либо уменьшить долговую нагрузку санированного банка, либо потребовать меньших вложений.

В опровержение признаков подозрительности сделки апелляционный суд указал на возмездность поручительства и групповой характер деятельности Бинбанка и общества "Стратегия", что объясняло разумность и экономическую целесообразность сделки. Однако суды не проверили и не учли иные имеющие существенное значение обстоятельства, на которые ссылались Бинбанк и Банк "Открытие". Так, в частности, поручительство дано много позднее, чем выдан кредит, а на момент кредитования Бинбанк и общество "Стратегия", по данным истца, не входили в одну группу и Уральский банк никак не мог рассчитывать на возврат кредита за счет Бинбанка. Договор поручительства заключен за два дня до введения в Бинбанк временной администрации, при этом, как указывал Банк "Открытие", санация инициирована самим Бинбанком, обратившимся в Банк России с заявлением о своем неудовлетворительном положении. Договор поручительства, являясь сделкой с заинтересованностью, заключен Уральским банком без одобрения совета директоров Бинбанка, а одобрение получено позднее в день введения в Бинбанке временной администрации. Убедительных доводов в обоснование необходимости такой расторопности в судах не прозвучало и не получило их оценки, в то время как имеется предположение о том, что стороны сделки спешили успеть ее оформить до прекращения полномочий бывшего менеджмента банка и это предположение не опровергнуто.

Совокупность этих обстоятельств при их подтверждении в суде с высокой степенью вероятности может говорить об осведомленности Уральского банка о предкризисном финансовом состоянии Бинбанка и

предстоящем его банкротстве или санации; о намерении причинить ущерб Бинбанку и его кредиторам, поскольку при указанных обстоятельствах стороны сделки не могли не осознавать, что обязательства по поручительству будут исполняться не за счет средств Бинбанка, а за счет внешних источников и в ущерб последним; о фактической реализации этого намерения.

Изложенные обстоятельства требуют проверки судебными инстанциями, уполномоченными оценивать доводы и доказательства, представленные участвующими в деле лицами, и устанавливать фактические обстоятельства дела.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Банка "Открытие" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-223091/2018 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Разумов И.В.