

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-9856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Расчетный Информационный Центр ЖКХ» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 10.03.2020 по делу № А70-2586/2019 Арбитражного суда Тюменской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Расчетный Информационный Центр ЖКХ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Карпенко Юрию Ивановичу (далее – предприниматель) о взыскании 193 134 рублей 32 копеек задолженности по оплате жилищно–коммунальных услуг за нежилые помещения площадью 464,3 кв. м и 148,9 кв. м, расположенные в многоквартирном доме № 6 по улице Водопроводная в городе Тюмени (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 01.08.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 10.03.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов, обращаясь в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением, общество указало на наличие у предпринимателя непогашенной задолженности за жилищно–коммунальные услуги, право требования которой перешло к истцу на основании договора цессии от 16.08.2018 № 1, заключенного с товариществом собственников жилья «ДОМик-2».

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 64, 65, 71 АПК РФ, статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 39, 153, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, исходил из доказанности обществом наличия у предпринимателя задолженности по оплате жилищно–коммунальных услуг за спорный период.

Повторно исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, суд

апелляционной инстанции, применив нормы права, регулирующие спорные отношения, установив, что истцом не представлены достаточные доказательства, подтверждающие задолженность ответчика, а именно, первичные документы, являющиеся в силу статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для внесения платы за помещение и коммунальные услуги, а также учитывая представленные ответчиком платежные документы о внесении платы за помещения и коммунальные услуги, отказал в удовлетворении иска.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа, признав их соответствующими представленным доказательствам, нормам материального и процессуального права.

С учетом установленных судами обстоятельств дела, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Расчетный Информационный Центр ЖКХ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов