

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-15240 (2)

г. Москва

Дело № А40-174896/2017

20 июля 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 13.07.2020

полный текст определения изготовлен 20.07.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Шиловых О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ривер Тауэр» на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-174896/2017.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Ривер Тауэр» – Меджидов М.Д. (по доверенности от 27.01.2020);

Зомитева Станислава Юрьевича (финансового управляющего имуществом Блажко Максима Евгеньевича) – Самохвалова П.Г. (по доверенности от 14.02.2020);

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Хайрудинова А.Я. (по доверенности от 30.05.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Ривер Тауэр» и государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя финансового управляющего имуществом Блажко М.Е., просившего направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Блажко М.Е. общество с ограниченной ответственностью «Ривер Тауэр» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении его требования в сумму 1 430 547 рублей 46 копеек (в том числе, 1 120 000 рублей – основной долг, 230 547 рублей 46 копеек – проценты за пользование чужими денежными средствами) в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019 требование общества признано обоснованным, во включении этого требования в реестр отказано, оно признано подлежащим удовлетворению за счет имущества Блажко М.Е., оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2019 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты в части отказа во включении его требования в реестр, приняв в этой части новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника просит обособленный спор направить на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 25.05.2020 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества (дело № А40-149868/2016) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2018 на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаны недействительными операции по перечислению 1 120 000 рублей с расчетного счета общества на расчетный счет Блажко М.Е., произведенные в погашение задолженности по соглашению о новации долга от 10.01.2013.

Суд указал на то, что эти операции совершены в ситуации неплатежеспособности общества и привели к предпочтительному удовлетворению требования Блажко М.Е. по отношению к требованиям других кредиторов общества, о чем Блажко М.Е. как контролирующее общество лицо не мог не знать. Судом применены последствия недействительности операций в

виде обязательства Блажко М.Е. возвратить в конкурсную массу общества полученные им денежные средства в сумме 1 120 000 рублей, взыскания с него в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 230 547 рублей 46 копеек и восстановления задолженности общества перед Блажко М.Е. в сумме 1 120 000 рублей.

Конкурсный управляющий обществом, сославшись на упомянутое определение, предъявил к включению в реестр 1 120 000 рублей (сумма, полученная Блажко М.Е. с предпочтением) и 230 547 рублей 46 копеек (проценты за пользование чужими денежными средствами, взысканные судом).

Суды первой и апелляционной инстанций, понижая очередность удовлетворения данного требования общества, исходили из того, что в рамках дела о банкротстве общества установлена противоправность поведения Блажко М.Е., который, будучи осведомленным о финансовом состоянии подконтрольной ему организации, принял от нее платежи, совершенные с предпочтением, и сослались на разъяснения, изложенные в пунктах 26 и 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63).

Суд округа признал ошибочными выводы судов о применимости к рассматриваемым отношениям разъяснений, содержащихся в пунктах 26 и 27 постановления № 63. Несмотря на это окружной суд оставил судебные акты без изменения, сочтя, что общество пропустило двухмесячный срок предъявления реституционного требования, установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Суд округа правильно отметил, что приведенные в постановлении № 63 разъяснения о понижении очередности (о применении ответственности особой природы на основании пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве) относятся к удовлетворению восстановленного требования самого Блажко М.Е. к обществу, которое он мог бы заявить в рамках дела о банкротстве общества после исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2018 по делу № А40-149868/2016.

Очередность же удовлетворения реституционного требования общества к Блажко М.Е. в рамках дела о банкротстве последнего не подлежала изменению. Иное, по сути, означало бы переложение ответственности на кредиторов общества, пострадавших от недействительных расчетных операций и не совершавших каких-либо противоправных действий, что недопустимо.

В этой части правовая позиция суда округа является правильной.

В то же время нельзя согласиться с окружным судом в части применения к спорным отношениям пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Поскольку реституционное требование заявлено обществом в процедуре реструктуризации долгов Блажко М.Е., срок предъявления требования и последствия его пропуска урегулированы пунктом 2 статьи 213.8 и абзацем вторым пункта 4 статьи 213.19, а не статьей 142 Закона о банкротстве.

Двухмесячный срок предъявления требования, установленный пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве, общество пропустило.

Однако предъявление кредитором требования с пропуском данного срока или отказ в его восстановлении не являются основаниями для нерассмотрения судом этого требования. Такое требование, в случае его обоснованности, подлежит включению в реестр требований кредиторов гражданина – должника и удовлетворяется на общих условиях; в резолютивной части определения суд лишь указывает на отсутствие у кредитора права принимать участие в первом собрании кредиторов несостоятельного гражданина (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Таким образом, окружной суд ошибочно оставил без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций; очередность удовлетворения требования общества не могла быть понижена.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества и его кредиторов, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат изменению в части, касающейся очередности удовлетворения требования общества.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-174896/2017 изменить в части, касающейся очередности удовлетворения требований общества с ограниченной ответственностью «Ривер Тауэр».

Требования названного общества включить в реестр требований кредиторов Блажко Максима Евгеньевича с удовлетворением в третью очередь, без права участия этого общества в первом собрании кредиторов, в том числе: 1 200 000 рублей основного долга, 230 547 рублей 46 копеек процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, учитываемых отдельно и подлежащих удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.Н. Зарубина
О.Ю. Шиловост